



TECHNOLOGICKÉ  
CENTRUM PRAHA

**VÝSLEDKY VEŘEJNÉ  
KONZULTACE  
NÁVRHU NA POSÍLENÍ  
SYSTÉMU VEDENÍ  
A PODPORY MATEŘSKÝCH  
A ZÁKLADNÍCH ŠKOL V ČR**

---

Petr Kučera, Michal Pazour  
10. ledna 2024



# ÚČEL A CÍLE VEŘEJNÉ KONZULTACE

**Účelem konzultace** je podpořit vznik odborné a politické shody na tom, jaké změny ve veřejné správě jsou nutné pro podstatné zlepšení vzdělávacích výsledků, wellbeingu a rovných šancí dětí a žáků v ČR.

## Cíle konzultace

1. Zjistit, do jaké míry existuje shoda o potřebnosti navržených změn.
2. Zmapovat postoje a argumenty různých skupin zainteresovaných aktérů.
3. Zmapovat vnímané silné stránky i rizika předložených variant řešení.

## Podklad pro konzultaci

Návrh na posílení systému vedení a podpory mateřských a základních škol v ČR

[https://partnerstvi2030.cz/wp-content/uploads/Navrh\\_na\\_posileni\\_systemu\\_vedeni\\_a\\_podpory\\_MS\\_a\\_ZS.pdf](https://partnerstvi2030.cz/wp-content/uploads/Navrh_na_posileni_systemu_vedeni_a_podpory_MS_a_ZS.pdf)

# REALIZACE VEŘEJNÉ KONZULTACE

Cílová skupina

- **1. kolo: Jednotlivci** v roli nezávislých expertů, kteří pomáhají definovat veřejný zájem
- **2. kolo: Organizace**, které se věnují tématům vzdělávací politiky a veřejné správy

Forma

- online dotazníkové šetření

Období

- 1. kolo: Od 21. 9. do 23. 10. 2023
- 2. kolo: Od 30. 10. do 10. 12. 2023 (o 1 týden prodlouženo)

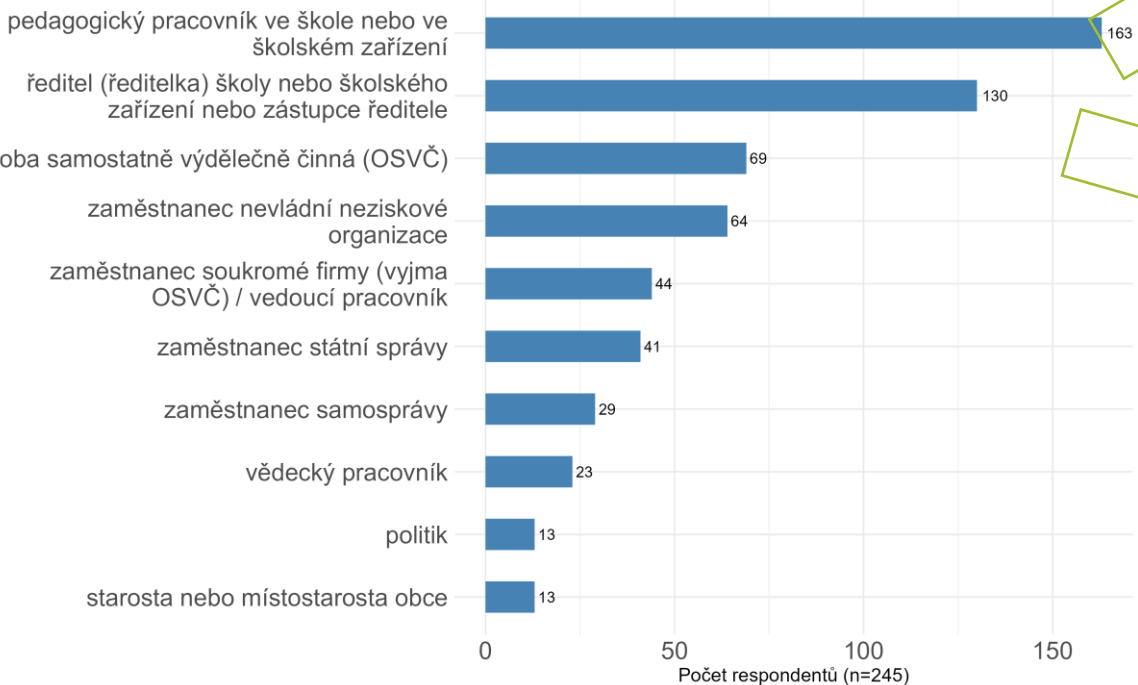
Realizátoři



# RESPONDENTI 1. KOLO

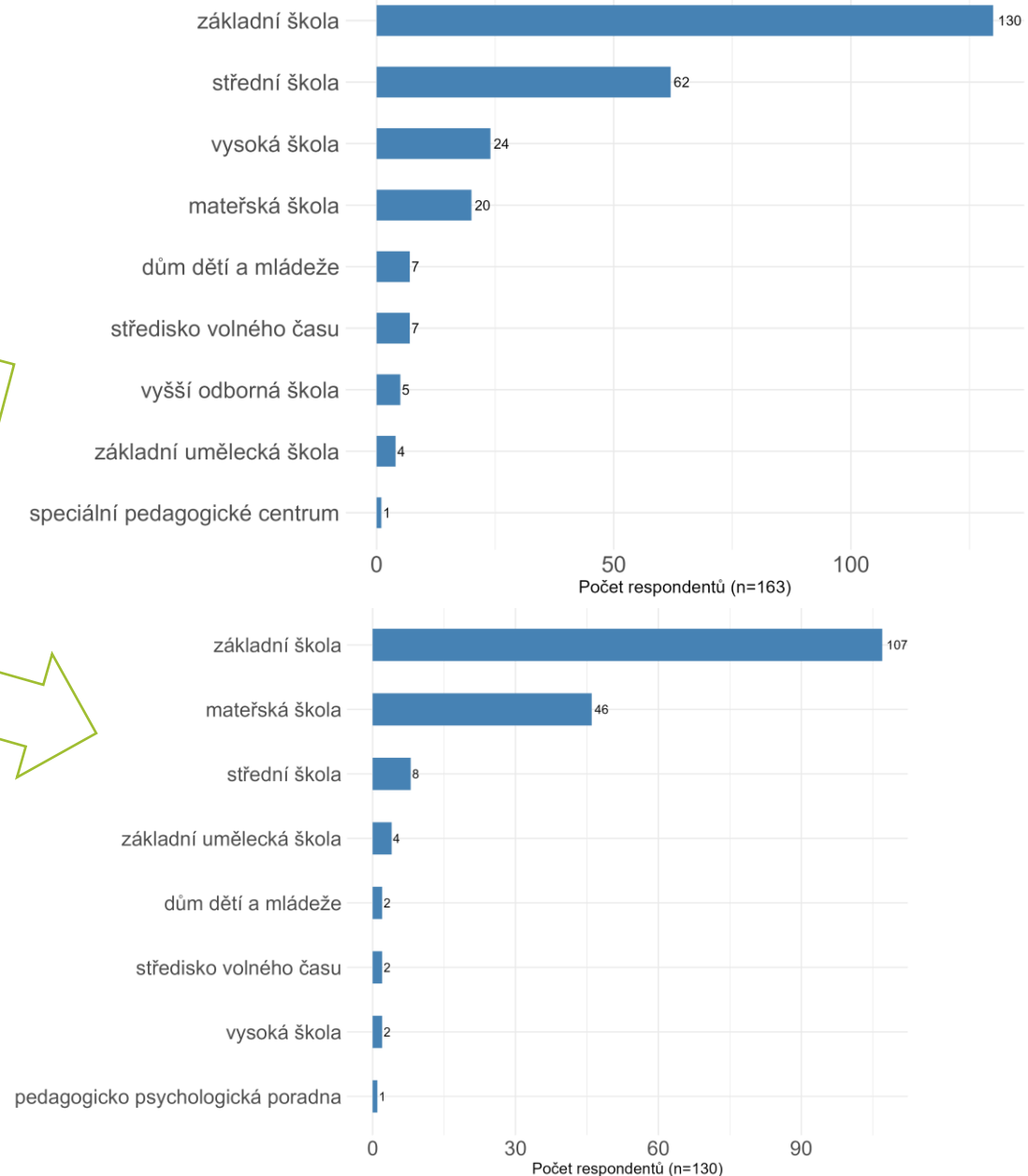
- 313 vyplněných dotazníků
- 12 098 zodpovězených otázek

V jakém sektoru jste doposud působil/a během svého profesního života? (Můžete vybrat i více variant, které považujete za nejdůležitější.)



zkušenost pedagogická

zkušenost ředitele



# RESPONDENTI 1. KOLO

- Do konzultace se v neanonymním režimu zapojilo 6 členů autorského týmu [Hlavních směrů vzdělávací politiky ČR do roku 2030+](#).
- Z těchto respondentů jsme vytvořili samostatnou referenční skupinu, která je složena z těchto expertů:

prof. Ing. Jakub Fischer, Ph.D.

Mgr. et Mgr. Daniel Prokop, Ph.D.

Ing. Radko Sáblík

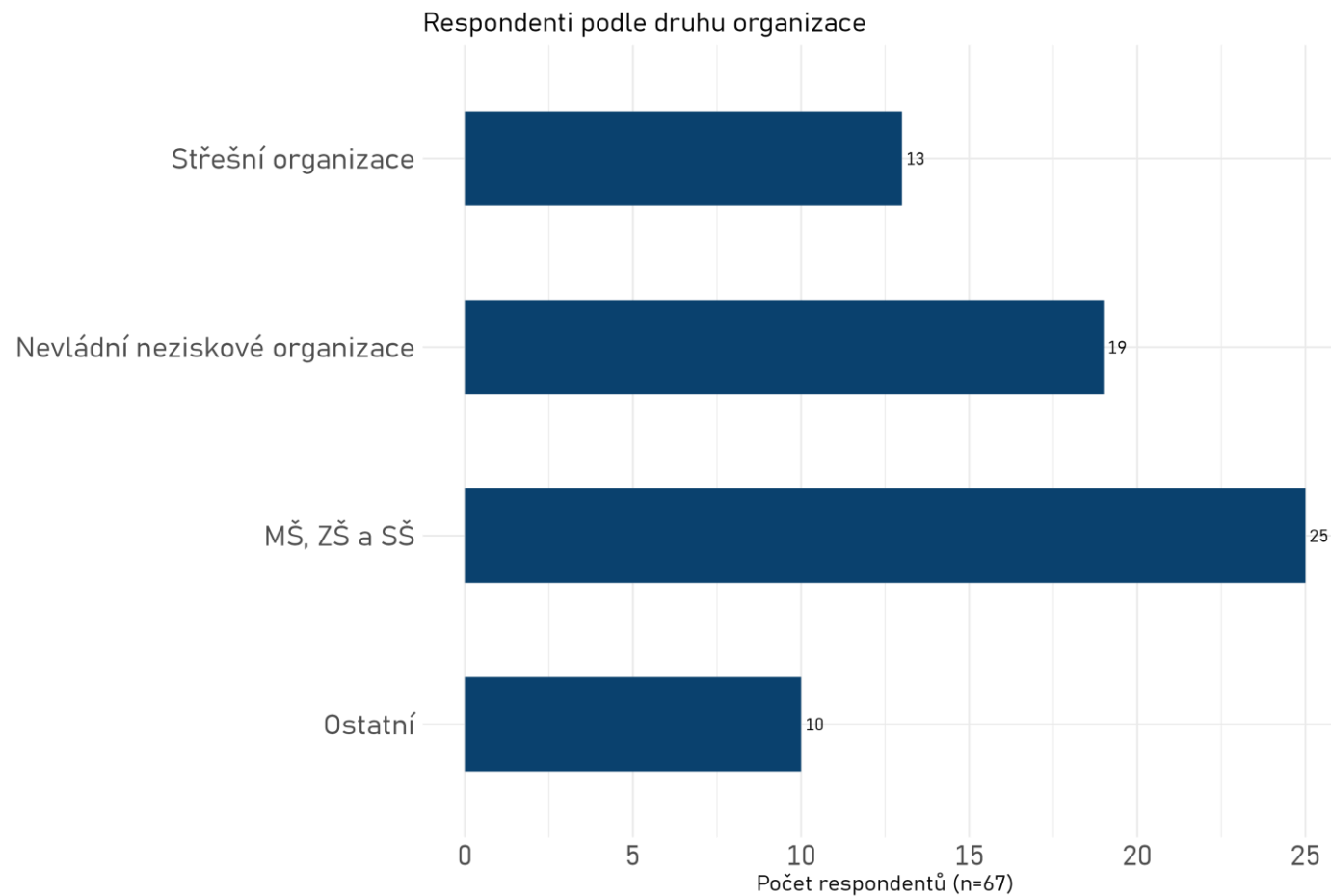
prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc.

prof. PaedDr. Iva Stuchlíková, CSc.

prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

# RESPONDENTI 2. KOLO

- 67 vyplněných dotazníků
- různé druhy organizací



# RESPONDENTI – SROVNÁNÍ ZA OBĚ KOLA

## 1. kolo

- respondenti jsou jednotlivci
- 313 respondentů
- srovnatelnost respondentů
  
- anonymní (ve výchozím nastavení)
- účast autorů [Hlavních směrů vzdělávací politiky ČR do roku 2030+](#)
- vysoké zastoupení ředitelů a pedagogů ZŠ

## 2. kolo

- respondenti jsou organizace
- 67 respondentů
- nesrovnatelnost respondentů, disproporční zastoupení dle velikosti a druhu organizace, jeden respondent může zastupovat jednu organizaci nebo až stovky organizací
- adresné
- neúčast autorů [Hlavních směrů vzdělávací politiky ČR do roku 2030+](#)
- ředitelé ZŠ zastoupeni Asociací ředitelů ZŠ, vyšší podíl jednotlivých MŠ mezi respondenty

# HLAVNÍ OTÁZKY VEŘEJNÉ KONZULTACE

- Domnívám se, že v rámci plánovaných opatření Strategie 2030+ jsou dostatečně zajištěny tyto podmínky pro dosažení dvou hlavních strategických cílů: [souhlas za jednotlivé podmínky]
- Domnívám se, že opatření doposud naplánovaná ve Strategii 2030+ budou jako celek stačit k dosažení dvou hlavních strategických cílů.
- Do jaké míry souhlasíte s podstatou toho, co je napsáno v celém shrnutí návrhu Partnerství 2030+?
- Souhlasíte s tvrzením, že je ve veřejném zájmu, aby byla takto zaměřená instituce vytvořena v ČR do roku 2030?
- Domnívám se, že hlavní účel navrhované instituce by mohla efektivně plnit tato varianta řešení: [souhlas za jednotlivé varianty]
- Domnívám se, že hlavní účel navrhované instituce by mohla nejlépe plnit tato varianta řešení:
- Které pravomoce by podle vás mělo mít MŠMT v každém případě, nezávisle na tom, která varianta instituce by byla zvolena? [souhlas za jednotlivé pravomoce]



# VYBRANÉ OBLASTI VÝSLEDKŮ Z OBOU KOL

1

—  
Jsou splněny podmínky pro dosažení cílů Strategie 2030+?

Je realizace návrhu ve veřejném zájmu?



2

—  
Vyjádření k jednotlivým částem návrhu  
Hodnocení navržených variant řešení



3

—  
Výhody, nevýhody a rizika navržených variant řešení



4

—  
Co respondenti na Návrhu oceňují  
Co respondenti chtějí v Návrhu zpřesnit

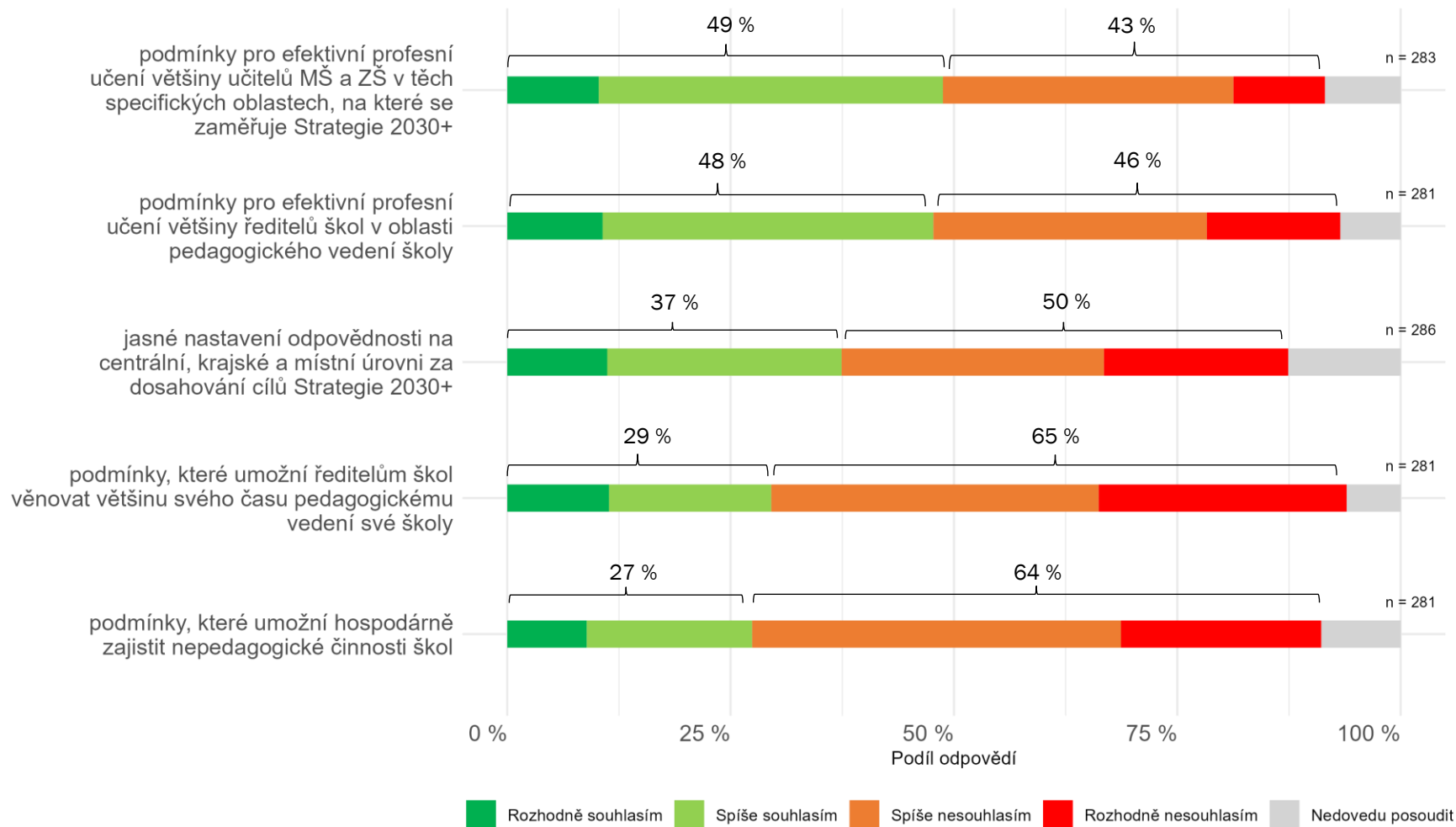


# JSOU SPLNĚNY PODMÍNKY PRO DOSAŽENÍ CÍLŮ STRATEGIE 2030+? (1. KOLO)

—

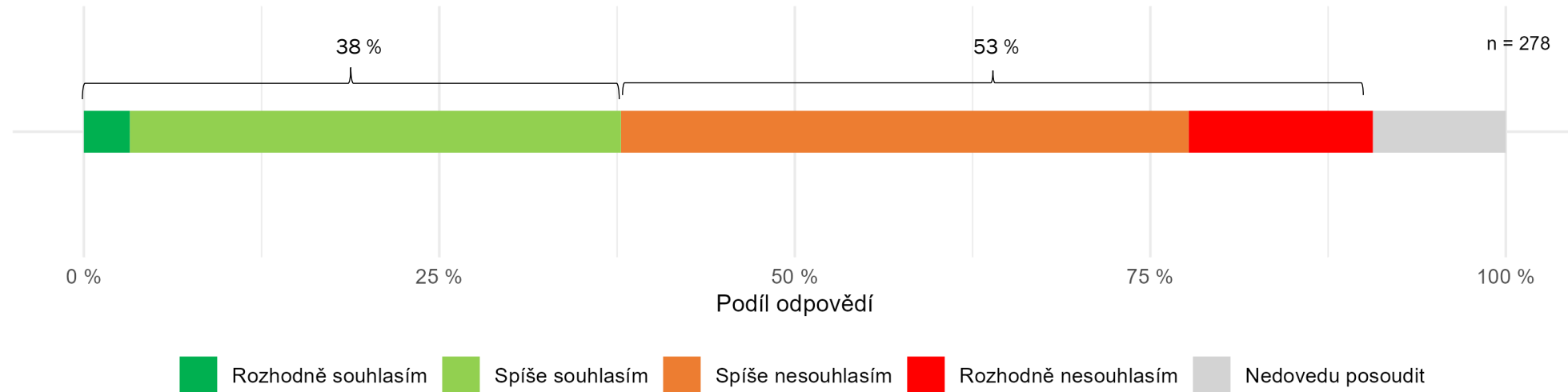
# JSOU SPLNĚNY PODMÍNKY PRO DOSAŽENÍ CÍLŮ STRATEGIE 2030+? (POUZE JEDNOTLIVCI V 1. KOLE)

Domnívám se, že v rámci plánovaných opatření Strategie 2030+ jsou dostatečně zajištěny tyto podmínky pro dosažení dvou hlavních strategických cílů:



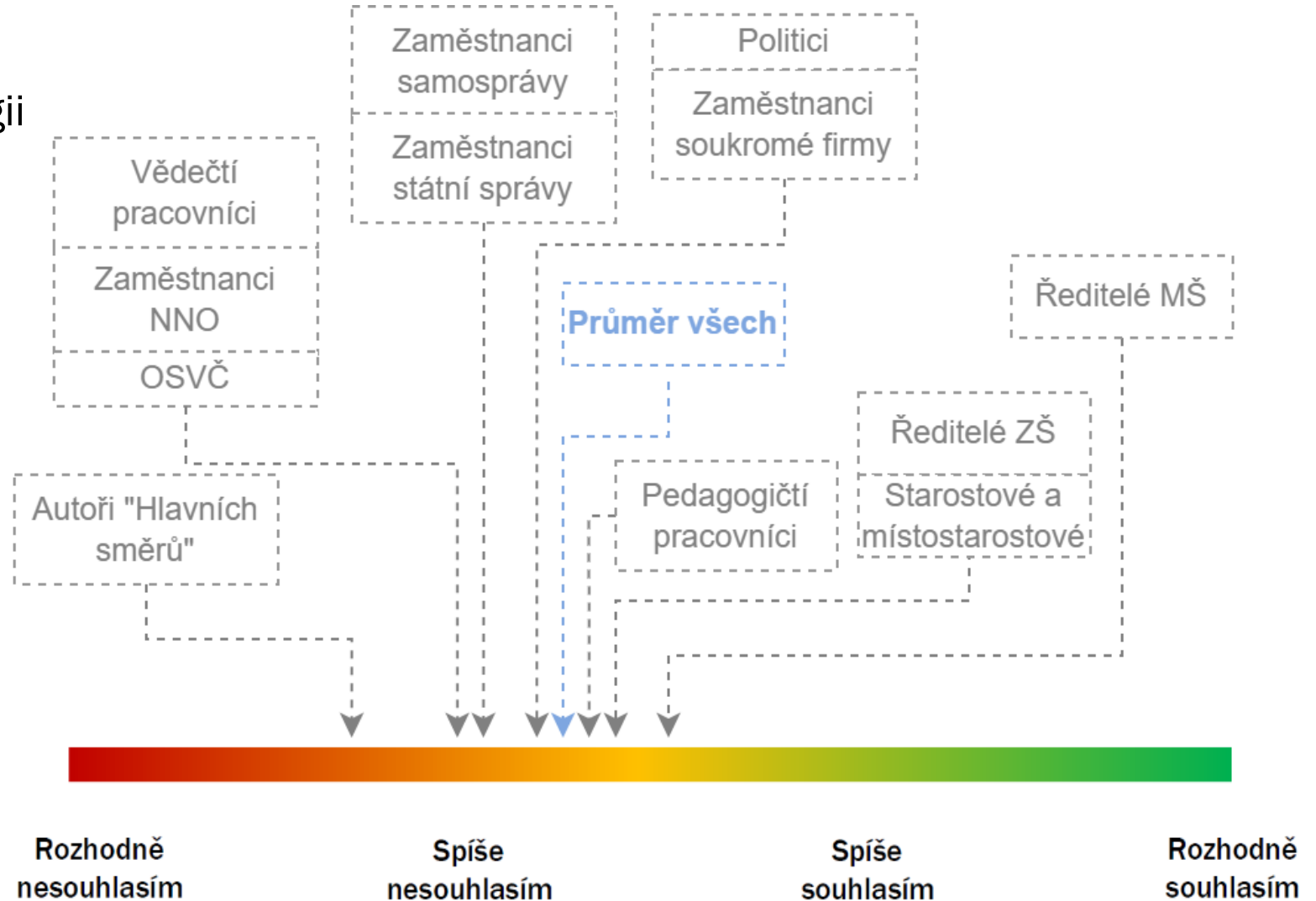
# JSOU SPLNĚNY PODMÍNKY PRO DOSAŽENÍ CÍLŮ STRATEGIE 2030+? (POUZE JEDNOTLIVCI V 1. KOLE)

Domnívám se, že opatření doposud naplánovaná ve Strategii 2030+ budou jako celek stačit k dosažení dvou hlavních strategických cílů.



# JSOU SPLNĚNY PODMÍNKY PRO DOSAŽENÍ CÍLŮ STRATEGIE 2030+? (POUZE JEDNOTLIVCI V 1. KOLE)

- Domnívám se, že opatření doposud naplánovaná ve Strategii 2030+ budou jako celek stačit k dosažení dvou hlavních strategických cílů.  
(členění dle pracovní zkušenosti respondentů)



**JE REALIZACE NÁVRHU  
VE VEŘEJNÉM ZÁJMU?**

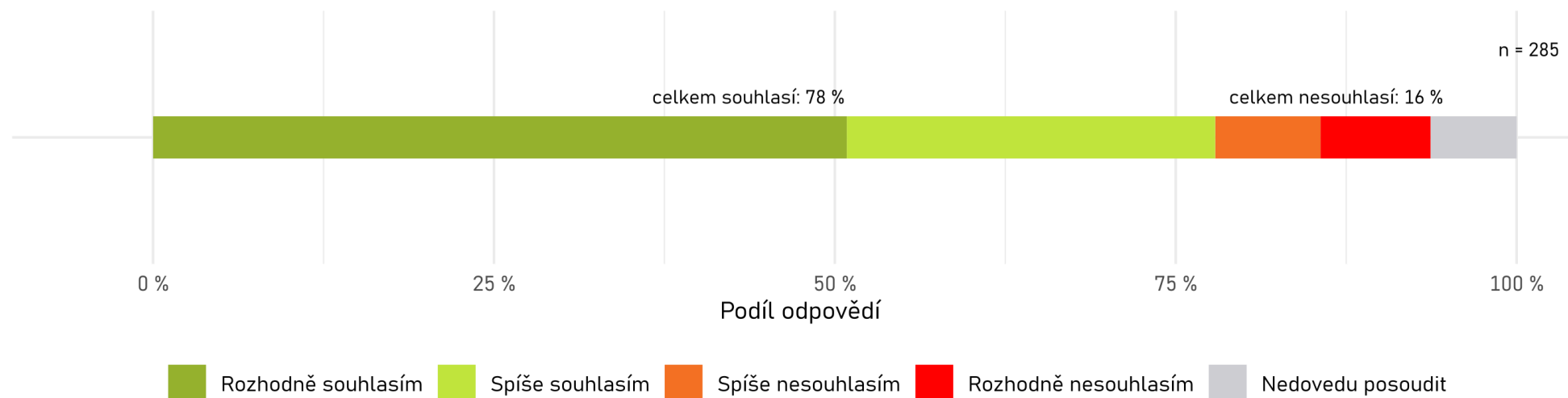
---



# SOUHLASÍTE S TVRZENÍM, ŽE JE VE VEŘEJNÉM ZÁJMU, ABY BYLA TAKTO ZAMĚŘENÁ INSTITUCE VYTVOŘENA V ČR DO ROKU 2030?

## - JEDNOTLIVCI

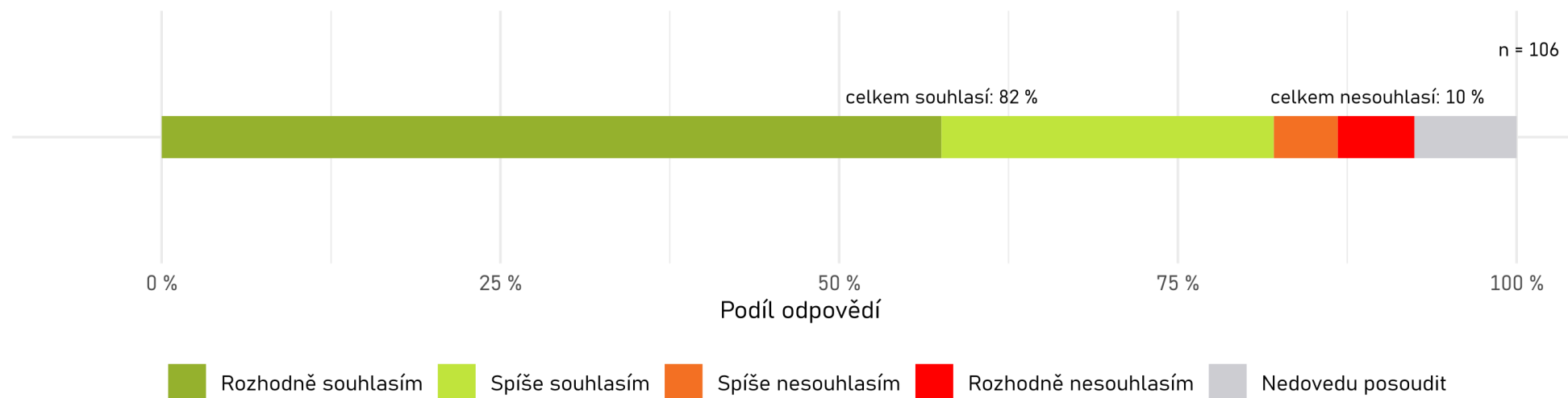
Souhlasíte s tvrzením, že je ve veřejném zájmu, aby byla takto zaměřená instituce vytvořena v ČR do roku 2030?



# SOUHLASÍTE S TVRZENÍM, ŽE JE VE VEŘEJNÉM ZÁJMU, ABY BYLA TAKTO ZAMĚŘENÁ INSTITUCE VYTVOŘENA V ČR DO ROKU 2030?

## - JEDNOTLIVCI – POUZE ZKUŠENOST ŘEDITELE ZŠ

Souhlasíte s tvrzením, že je ve veřejném zájmu, aby byla takto zaměřená instituce vytvořena v ČR do roku 2030? - pouze respondenti se zkušeností ředitele ZŠ

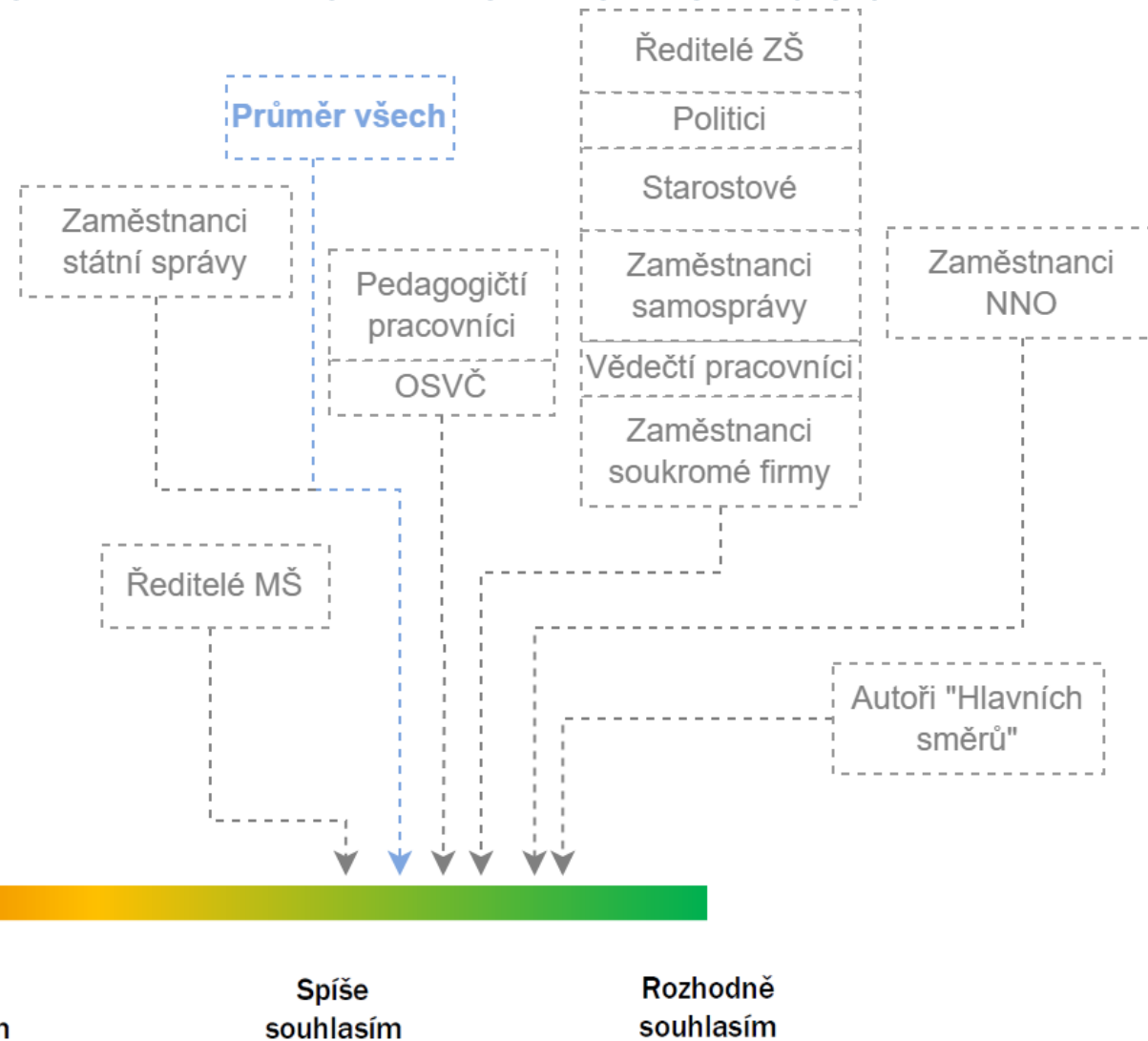




# SOUHLASÍTE S TVRZENÍM, ŽE JE VE VEŘEJNÉM ZÁJMU, ABY BYLA TAKTO ZAMĚŘENÁ INSTITUCE VYTVOŘENA V ČR DO ROKU 2030?

## - JEDNOTLIVCI

- Souhlasíte s tvrzením, že je ve veřejném zájmu, aby byla takto zaměřená instituce vytvořena v ČR do roku 2030?  
(členění dle pracovní zkušenosti respondentů)



# SOUHLASÍTE S TVRZENÍM, ŽE JE VE VEŘEJNÉM ZÁJMU, ABY BYLA TAKTO ZAMĚŘENÁ INSTITUCE VYTVOŘENA V ČR DO ROKU 2030?

## - STŘEŠNÍ ORGANIZACE

### Rozhodně souhlasíme

- Asociace dobrovolných svazků obcí ČR
- Asociace ředitelů základních škol ČR
- Society for All
  
- Stálá konference asociací ve vzdělávání

### Spíše souhlasíme

- Asociace krajských vzdělávacích zařízení
- Česká rada dětí a mládeže

### Spíše nesouhlasíme

- Národní síť Místních akčních skupin ČR
- Svaz průmyslu a dopravy ČR
  
- Unie zaměstnavatelských svazů ČR

### Rozhodně nesouhlasíme

- Sdružení místních samospráv ČR
  
- Unie školských asociací ČR - CZESHA

### Nedovedeme posoudit

- Sdružení soukromých škol Čech, Moravy a Slezska
- Svaz měst a obcí ČR

# SOUHLASÍTE S TVRZENÍM, ŽE JE VE VEŘEJNÉM ZÁJMU, ABY BYLA TAKTO ZAMĚŘENÁ INSTITUCE VYTVOŘENA V ČR DO ROKU 2030?

## - NEVLÁDNÍ NEZISKOVÉ ORGANIZACE

### Rozhodně souhlasíme

- Asociace neformálního vzdělávání
- CEDU - Centrum pro
- EDUin
- Lipka - školské zařízení pro
- META
- Učitel naživo
- Člověk v tísní

### Spíše souhlasíme

- Agentura pro rozvoj Broumovska
- Elixír do škol
- NESEHNUTÍ
- NaZemi
- Nadační fond Eduzměna
- Pomáháme školám k úspěchu
- Restorativní škola
- Step by Step ČR
- Učitelská platforma
- Začni učit!

### Spíše nesouhlasíme

### Rozhodně nesouhlasíme

- Společnost pro předškolní výchovu

### Nedovedeme posoudit

- JOB - spolek pro inovace

# SOUHLASÍTE S TVRZENÍM, ŽE JE VE VEŘEJNÉM ZÁJMU, ABY BYLA TAKTO ZAMĚŘENÁ INSTITUCE VYTVOŘENA V ČR DO ROKU 2030?

## - MŠ, ZŠ A SŠ

### Rozhodně souhlasíme

6 škol

- Firemní školky - Mateřská škola
- Mateřská škola SLUNÍČKO Vodňany
- MŠ Bystřice
- ZŠ a MŠ Nučice
- ZŠ a MŠ Písek
- ZŠ Čelákovice, Kostelní 457

### Spíše souhlasíme

3 školy

- MŠ Horní Kalná
- Rodinné centrum Dobříšek
- ZŠ Vysoké Mýto, Jiráskova

### Spíše nesouhlasíme

2 školy

- MŠ Humpolec
- ZŠ Kralupy nad Vltavou, Gen. Klapálka

### Rozhodně nesouhlasíme

14 škol, z toho 10 MŠ

- Biskupské gymnázium, ZŠ, MŠ a ZUŠ Hradec Králové
- MŠ Benátky
- MŠ Brno, Měřičkova
- MŠ Desná
- MŠ Hodonín, Sídlištní
- MŠ Horní Újezd
- MŠ Montessori Jablonec nad Nisou, Zámecká
- MŠ Petrovice
- MŠ Praha 5 - Hlubočepy
- MŠ pod Dubovým kopcem Svinošice
- MŠ v Líbáncích
- ZŠ Litomyšl, U Školek
- ZŠ a MŠ Dolní Újezd
- ZŠ pro žáky s poruchami zraku, Praha 2

### Nedovedeme posoudit

# SOUHLASÍTE S TVRZENÍM, ŽE JE VE VEŘEJNÉM ZÁJMU, ABY BYLA TAKTO ZAMĚŘENÁ INSTITUCE VYTVOŘENA V ČR DO ROKU 2030?

## - OSTATNÍ

### Rozhodně souhlasíme

- Dům zahraniční spolupráce

### Spíše souhlasíme

- DDM Uherské Hradiště
- Obec Jarošov
- Univerzita Karlova

### Spíše nesouhlasíme

- Pardubický kraj

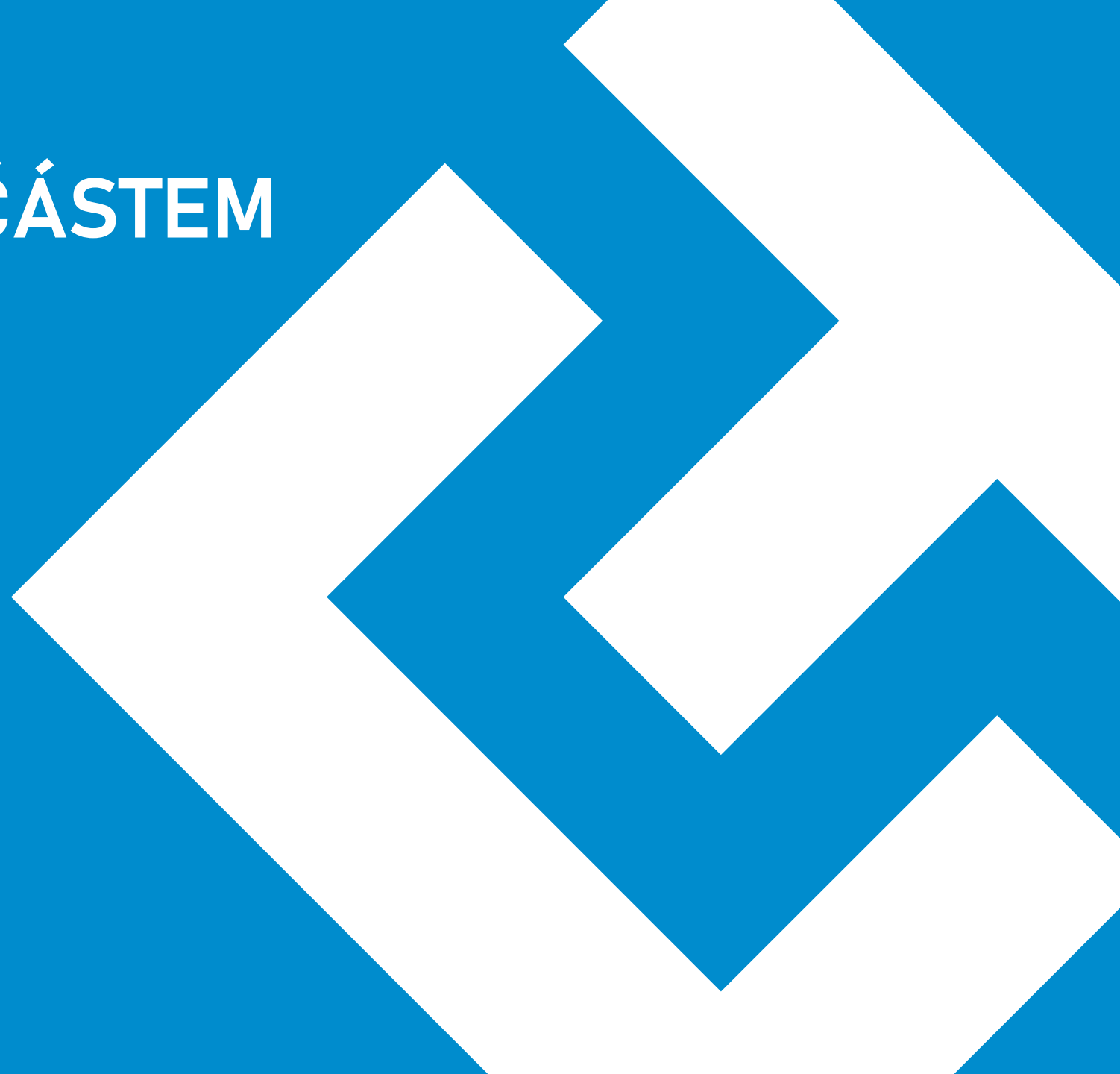
### Rozhodně nesouhlasíme

- DDM ASTRA Zlín
- Obec Sebranice
- Obec Čistá
- Středisko volného času Luhačovice

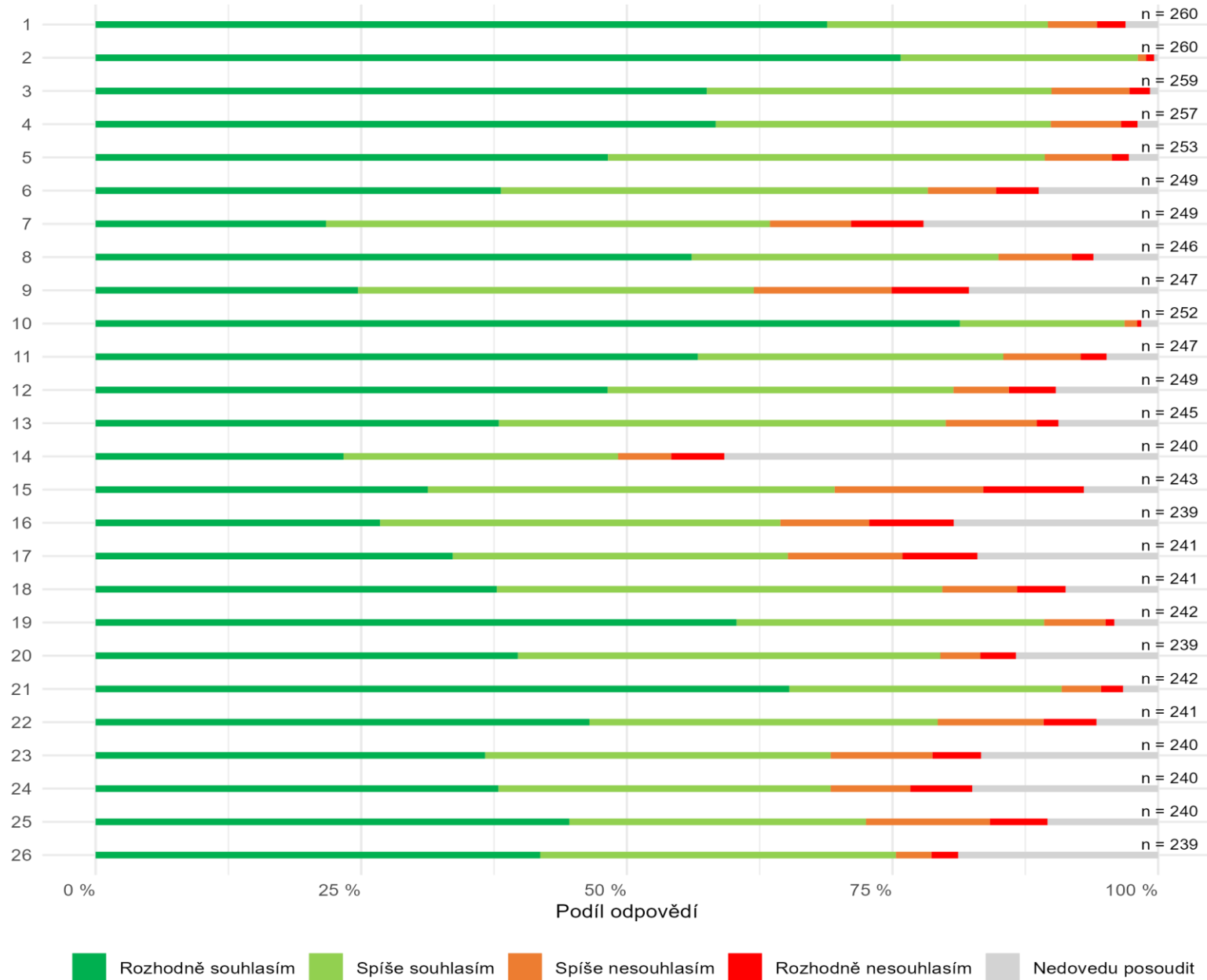
### Nedovedeme posoudit

# VYJÁDŘENÍ K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM NÁVRHU (1. KOLO)

---



## Vyjádření k jednotlivým částem Návrhu



10.  97 %  2 %

Hlavní odpovědnost za kvalitu vzdělávání ve své škole včetně rozhodovacích pravomocí v oblasti pedagogického vedení školy by měli mít i nadále ředitelé škol.

21.  91 %  6 %

Ředitel instituce by měl mít k dispozici odborný tým formálních pedagogických lídrů (expertů, metodiků) zaměřený na podporu profesního učení pedagogů a další školskou agendu.

1.  90 %  7 %

Navrhovaná instituce místní školské správy (dále jen instituce) by měla vytvářet a garantovat podmínky, které umožní všem ředitelům škol věnovat 50–80 % jejich času pedagogickému vedení, podobně jako v nejlepších vzdělávacích systémech. To je třikrát až čtyřikrát více, než je v ČR běžné.

19.  89 %  7 %

Mezi hlavní kvalifikační předpoklady ředitele regionálního školství by měly patřit prokázané zkušenosti v oblasti pedagogického leadershipu a předepsaná kvalifikace v oblasti veřejné správy školství.

11.  85 %  10 %

Instituce by měla poskytovat obcím odbornou podporu pro včasné plánování potřebných kapacit škol na základě dat o demografickém vývoji. Instituce by měla podporovat spolupráci obcí v oblasti sdílení kapacity škol. Instituce by také měla podporovat zájem menších obcí, aby stávající malé školy zůstaly ve své obci i v případě, že by se dobrovolně vzdaly své právní subjektivity.

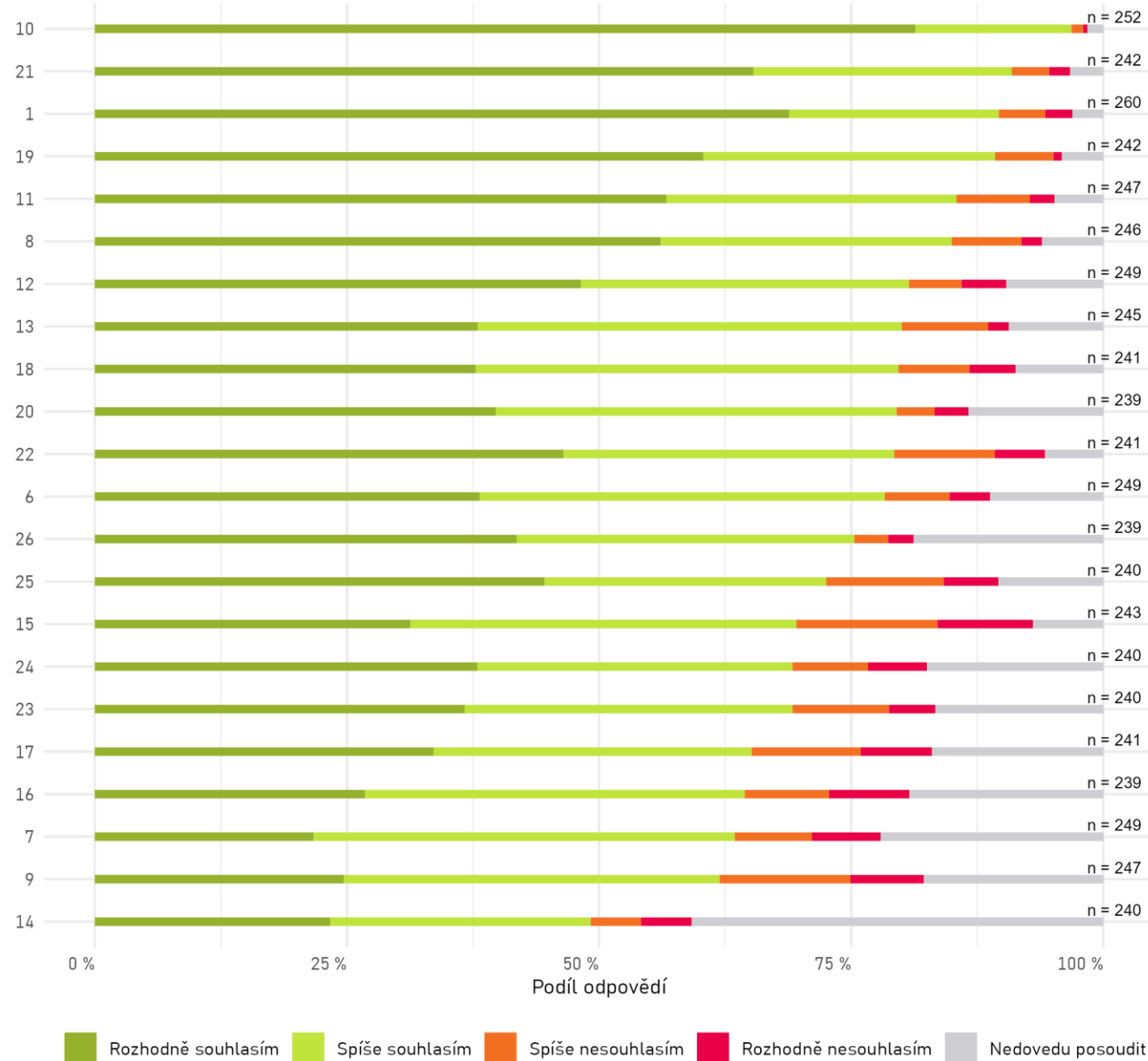
8.  85 %  9 %

Z hlediska profesní kultury považujeme za důležité to, aby instituce nebyla chápána pouze jako nová struktura veřejné správy pověřená výkonem vybraných činností. Od instituce by se mělo výslovně očekávat, že se její pracovníci budou trvale učit pracovat

12.  81 %  10 %

Odpovědnost za správu majetku obcí využívaného školami (např. školní budovy) by měly nést obce, a to buď individuálně, nebo kolektivně skrze svazek obcí. Zřizovatelé by měli mít možnost delegovat tuto odpovědnost na instituci, ale nikoli na ředitele jednotlivých škol.

## Vyjádření k jednotlivým částem Návrhu (řazeno od souhlasných odpovědí)



Rozhodně souhlasím
  Spíše souhlasím
  Spíše nesouhlasím
  Rozhodně nesouhlasím
  Nedovedu posoudit

Upozornění: V tomto grafu byly vynechány části návrhu 2., 3., 4., 5., které definují vybrané pojmy.





15.  70 %  23 %

Instituce by měla mít kompetence nutné pro výkon své působnosti ve vztahu k ředitelům místních škol (například výběr ředitelů, jejich hodnocení a odměňování).

9.  62 %  20 %

Každá mateřská a základní škola by měla mít právo (se souhlasem zřizovatele) dobrovolně se vzdát své právní subjektivity za účelem větší koncentrace ředitele školy a pedagogů na hlavní poslání školy a za účelem efektivního sdílení zdrojů s dalšími školami. Školy bez právní subjektivity by měly nadále fungovat jako pedagogicky autonomní a spolupracující organizační jednotky instituce a měly by být i nadále vedené svými

17.  65 %  18 %

Soukromé a církevní školy by měly mít povinnost spolupracovat na tvorbě a realizaci plánu pedagogického rozvoje na daném území. Tyto školy by také měly mít právo čerpat od instituce stejnou podporu jako ostatní školy na daném území, a to za stejných finančních podmínek.

25.  73 %  17 %

Instituce by se měla zapojit do projektů Místních akčních plánů rozvoje vzdělávání (MAP) v roli partnera.

16.  64 %  16 %

Instituce by měla mít kompetence ve vztahu k finančnímu řízení těch škol, které nebudou mít vlastní právní subjektivitu.

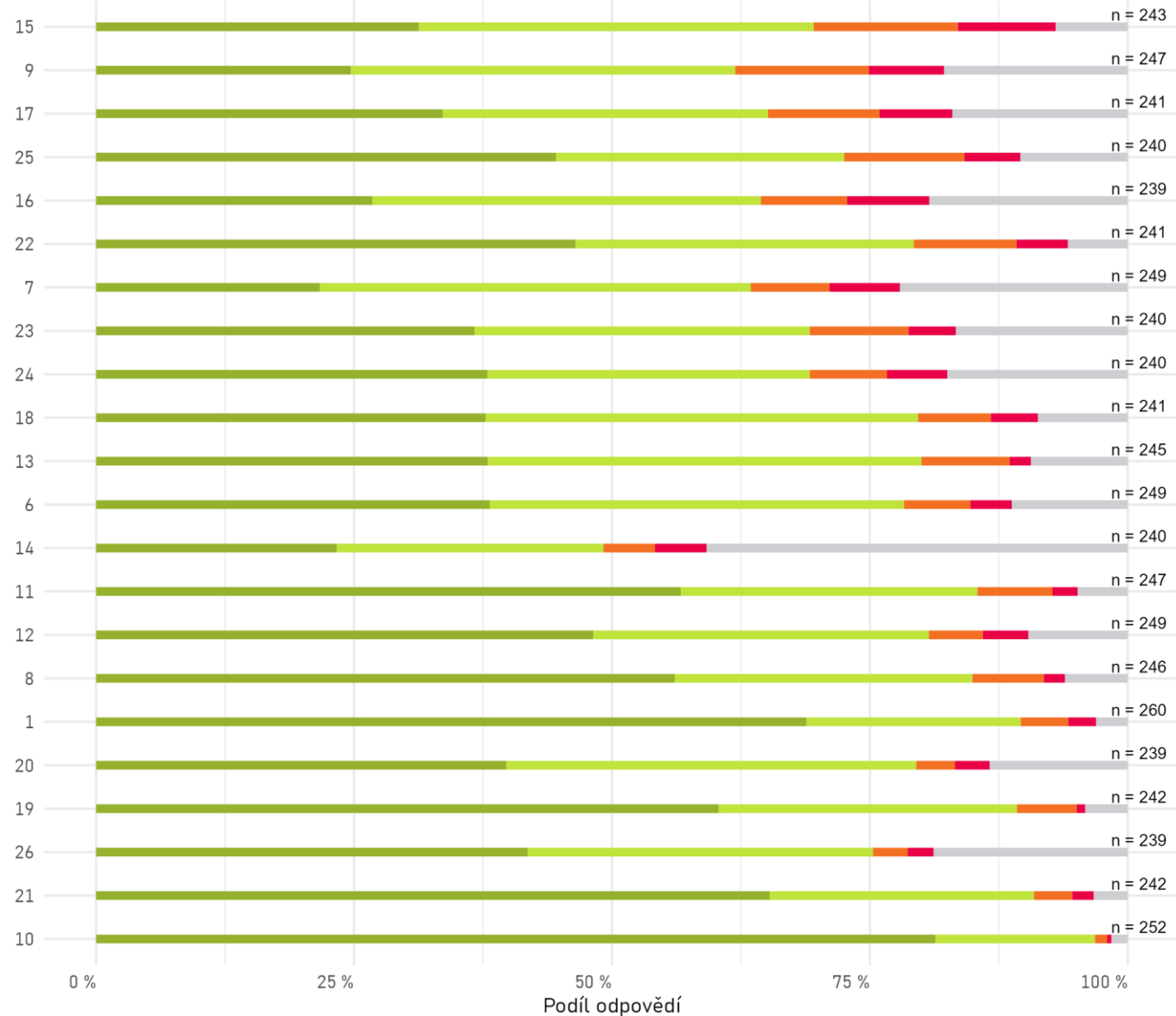
22.  79 %  15 %

Ředitel instituce by měl každoročně skládat účty za realizaci plánu pedagogického rozvoje svého území a za kvalitu vzdělávání v místních školách. Skládat účty by měl zřizovatelům škol, místním občanům i zástupcům MŠMT, a to s oporou o data o vývoji vzdělávacích výsledků, wellbeingu a rovných šancí dětí a žáků z daného území.

7.  63 %  14 %

Z hlediska hospodárnosti považujeme za důležité, aby jedna instituce spravovala školy s celkovým počtem 5000 až 20 000 dětí a žáků. Spodní hranici optimální velikosti (5000) považujeme za minimum pro finančně efektivní zajištění správy nepedagogických činností škol. Horní hranici (20 000) odhadujeme na základě výzkumů, které ukazují

Vyjádření k jednotlivým částem Návrhu (řazeno od nesouhlasných odpovědí)



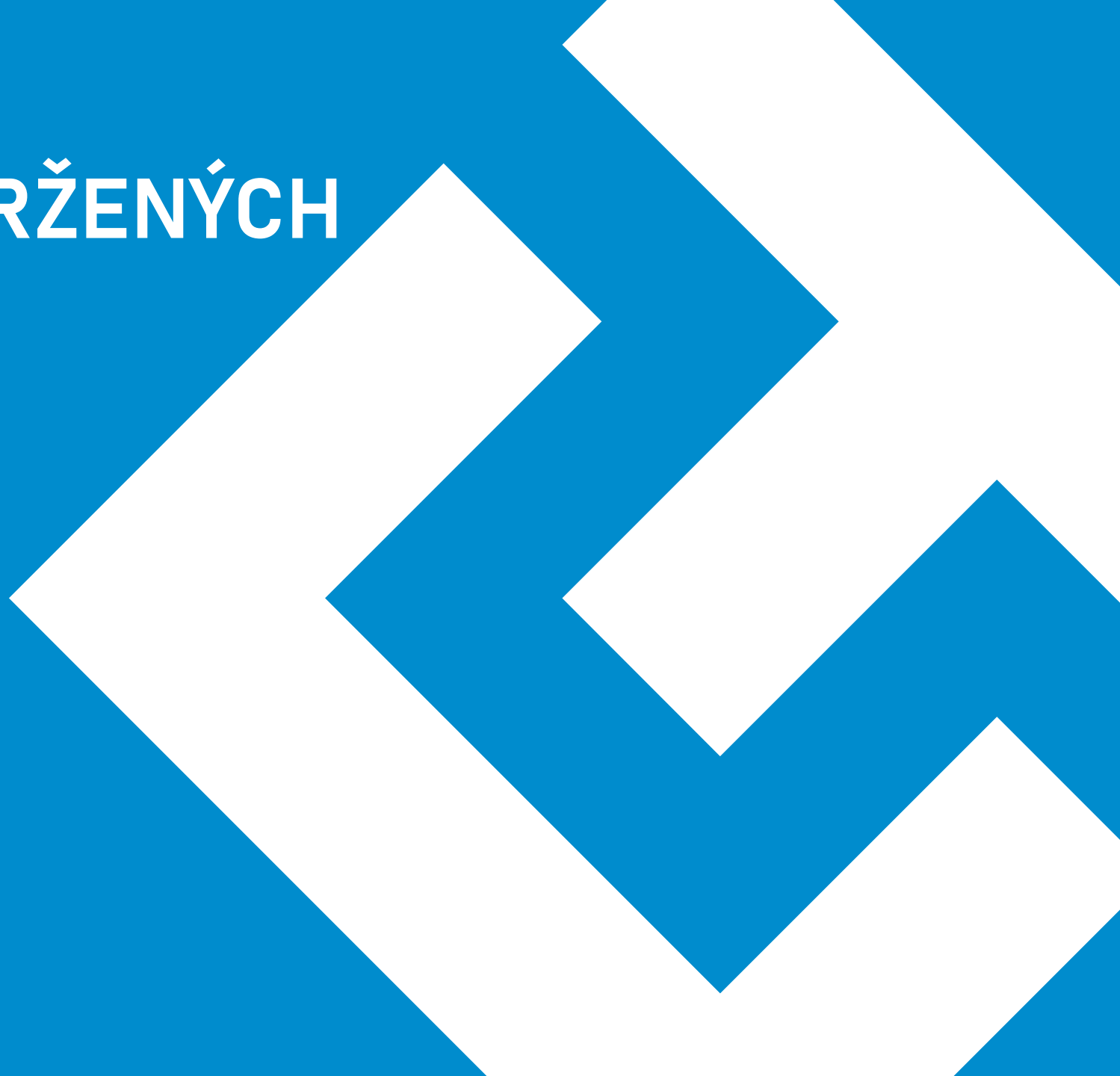
Rozhodně souhlasím
  Spíše souhlasím
  Spíše nesouhlasím
  Rozhodně nesouhlasím
  Nedovedu posoudit

Upozornění: V tomto grafu byly vynechány části návrhu 2., 3., 4., 5., které definují vybrané pojmy.



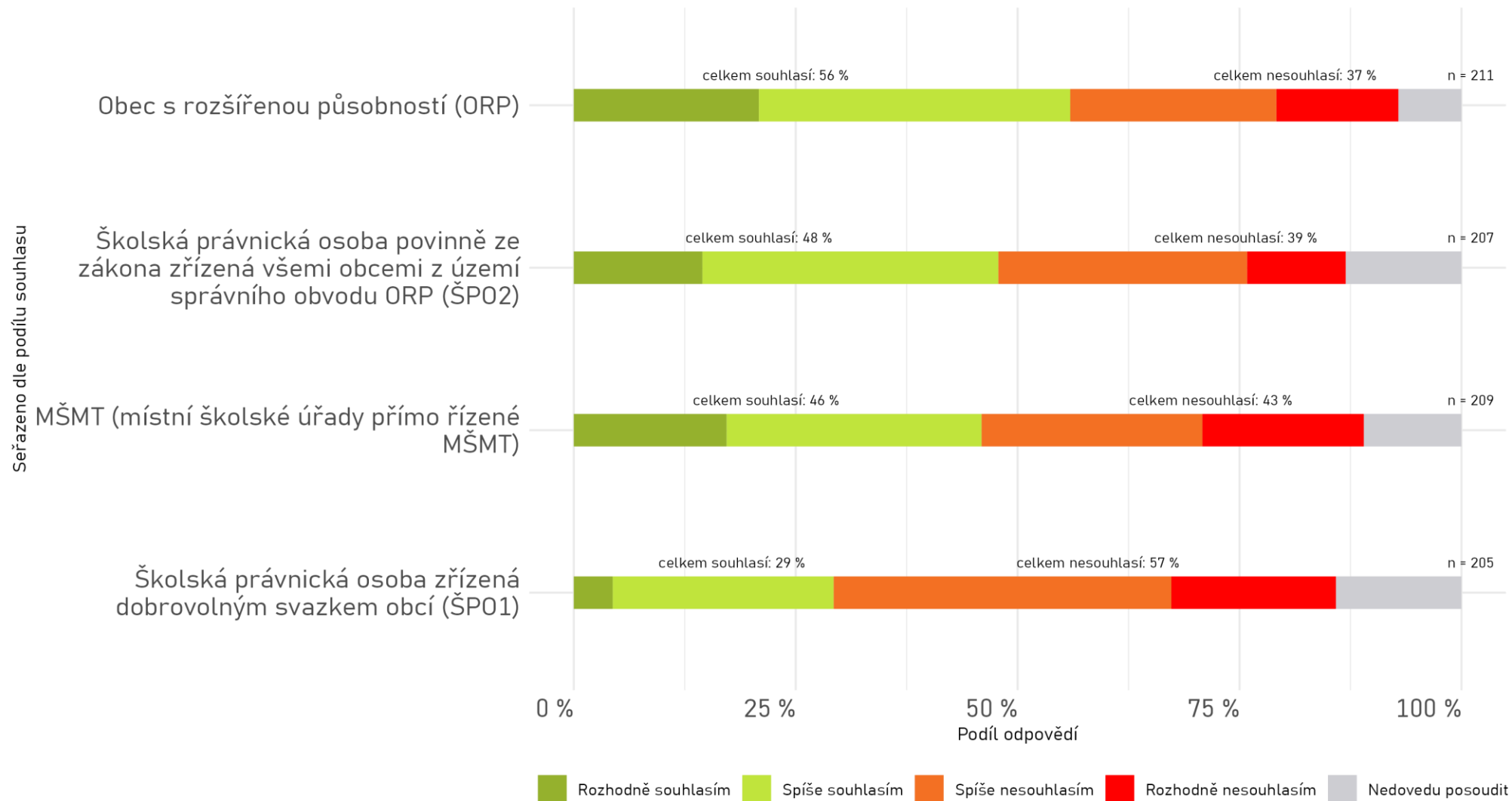
# HODNOCENÍ NAVRŽENÝCH VARIANT ŘEŠENÍ

---



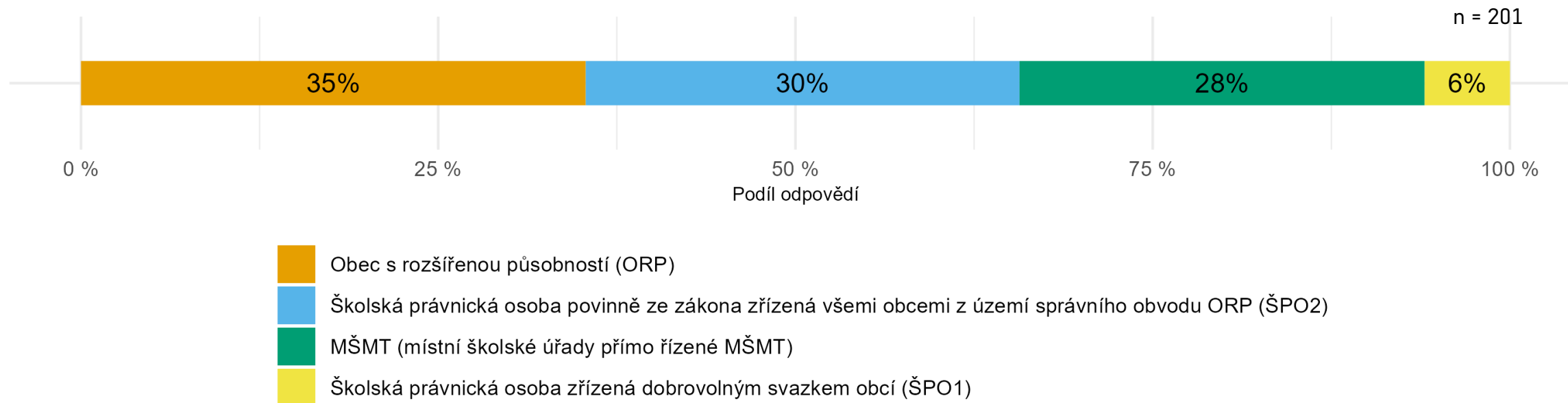
# PODOBA NAVRHOVANÉ INSTITUCE – JEDNOTLIVCI

Domnívám se, že hlavní účel navrhované instituce by mohla efektivně plnit tato varianta řešení:



# PODOBA NAVRHOVANÉ INSTITUCE - JEDNOTLIVCI

Domnívám se, že hlavní účel navrhované instituce by mohla nejlépe plnit tato varianta řešení:



# PODOBA NAVRHOVANÉ INSTITUCE – STŘEŠNÍ ORGANIZACE

<b>■ ORP</b> Obec s rozšířenou působností	<b>Rozhodně souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Česká rada dětí a mládeže</li></ul>	<b>Spíše souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Svaz průmyslu a dopravy ČR</li></ul>	<b>Spíše nesouhlasíme</b>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace dobrovolných svazků obcí ČR</li><li>• Sdružení místních samospráv ČR</li><li>• Unie zaměstnavatelských svazů ČR</li><li>• Unie školských asociací ČR - CZESHA</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace ředitelů základních škol ČR</li><li>• Sdružení soukromých škol Čech, Moravy a Slezska</li><li>• Svaz měst a obcí ČR</li></ul>
<b>■ ŠPO2</b> Školská právnická osoba povinně ze zákona zřízená všemi obcemi z území správního obvodu ORP	<b>Rozhodně souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace dobrovolných svazků obcí ČR</li></ul>	<b>Spíše souhlasíme</b>	<b>Spíše nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Česká rada dětí a mládeže</li></ul>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Svaz průmyslu a dopravy ČR</li><li>• Unie zaměstnavatelských svazů ČR</li><li>• Unie školských asociací ČR - CZESHA</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace ředitelů základních škol ČR</li><li>• Sdružení místních samospráv ČR</li><li>• Sdružení soukromých škol Čech, Moravy a Slezska</li><li>• Svaz měst a obcí ČR</li></ul>
<b>■ MŠMT</b> místní školské úřady přímo řízené MŠMT	<b>Rozhodně souhlasíme</b>	<b>Spíše souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Česká rada dětí a mládeže</li></ul>	<b>Spíše nesouhlasíme</b>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace dobrovolných svazků obcí ČR</li><li>• Svaz průmyslu a dopravy ČR</li><li>• Unie zaměstnavatelských svazů ČR</li><li>• Unie školských asociací ČR - CZESHA</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace ředitelů základních škol ČR</li><li>• Sdružení místních samospráv ČR</li><li>• Sdružení soukromých škol Čech, Moravy a Slezska</li><li>• Svaz měst a obcí ČR</li></ul>
<b>■ ŠPO1</b> Školská právnická osoba zřízená dobrovolným svazkem obcí	<b>Rozhodně souhlasíme</b>	<b>Spíše souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Svaz průmyslu a dopravy ČR</li><li>• Unie zaměstnavatelských svazů ČR</li><li>• Česká rada dětí a mládeže</li></ul>	<b>Spíše nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace dobrovolných svazků obcí ČR</li></ul>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Unie školských asociací ČR - CZESHA</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace ředitelů základních škol ČR</li><li>• Sdružení místních samospráv ČR</li><li>• Sdružení soukromých škol Čech, Moravy a Slezska</li><li>• Svaz měst a obcí ČR</li></ul>

# PODOBA NAVRHOVANÉ INSTITUCE – NEVLÁDNÍ NEZISKOVÉ ORGANIZACE

<b>■ ORP</b> Obec s rozšířenou působností	<b>Rozhodně souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• CEDU - Centrum pro demokratické učení</li><li>• Pomáháme školám k úspěchu</li></ul>	<b>Spíše souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Agentura pro rozvoj Broumovska</li></ul>	<b>Spíše nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• META</li><li>• Nadační fond Eduzměna</li><li>• Restorativní škola</li></ul>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• EDUin</li><li>• Člověk v tísni</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace neformálního vzdělávání</li><li>• Začni učit!</li></ul>
<b>■ ŠPO2</b> Školská právnická osoba povinně ze zákona zřízená všemi obcemi z území správního obvodu ORP	<b>Rozhodně souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nadační fond Eduzměna</li><li>• Pomáháme školám k úspěchu</li></ul>	<b>Spíše souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Agentura pro rozvoj Broumovska</li><li>• CEDU - Centrum pro demokratické učení</li><li>• EDUin</li><li>• META</li><li>• Restorativní škola</li></ul>	<b>Spíše nesouhlasíme</b>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Člověk v tísni</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace neformálního vzdělávání</li><li>• Začni učit!</li></ul>
<b>■ MŠMT</b> místní školské úřady přímo řízené MŠMT	<b>Rozhodně souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• EDUin</li><li>• Člověk v tísni</li></ul>	<b>Spíše souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• META</li></ul>	<b>Spíše nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Agentura pro rozvoj Broumovska</li><li>• Nadační fond Eduzměna</li><li>• Restorativní škola</li></ul>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• CEDU - Centrum pro demokratické učení</li><li>• Pomáháme školám k úspěchu</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace neformálního vzdělávání</li><li>• Začni učit!</li></ul>
<b>■ ŠPO1</b> Školská právnická osoba zřízená dobrovolným svazkem obcí	<b>Rozhodně souhlasíme</b>	<b>Spíše souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Agentura pro rozvoj Broumovska</li><li>• CEDU - Centrum pro demokratické učení</li><li>• Restorativní škola</li></ul>	<b>Spíše nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• EDUin</li></ul>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• META</li><li>• Nadační fond Eduzměna</li><li>• Pomáháme školám k úspěchu</li><li>• Člověk v tísni</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Asociace neformálního vzdělávání</li><li>• Začni učit!</li></ul>

# MŠ, ZŠ A SŠ

## ■ ORP

Obec s rozšířenou působností

## ■ ŠP02

Školská právnická osoba povinně ze zákona zřízená všemi obcemi z území správního obvodu ORP

## ■ MŠMT

místní školské úřady přímo řízené MŠMT

## ■ ŠP01

Školská právnická osoba zřízená dobrovolným svazkem obcí

### Rozhodně souhlasíme

3 školy

- MŠ Bystřice
- MŠ Horní Újezd
- ZŠ Vysoké Mýto, Jiráskova

### Rozhodně souhlasíme

1 škola

- Firemní školky - Mateřská škola

### Rozhodně souhlasíme

4 školy

- Firemní školky - Mateřská škola
- ZŠ a MŠ Nučice
- ZŠ a MŠ Písek
- ZŠ Čelákovice, Kostelní 457

### Rozhodně souhlasíme

2 školy

- ZŠ Vysoké Mýto, Jiráskova
- ZŠ Čelákovice, Kostelní 457

### Spíše souhlasíme

3 školy

- Firemní školky - Mateřská škola
- MŠ Brno, Měříčkova
- MŠ pod Dubovým kopcem Svinošice

### Spíše souhlasíme

1 škola

- MŠ Bystřice

### Spíše souhlasíme

2 školy

- MŠ pod Dubovým kopcem Svinošice
- MŠ Horní Kalná

### Spíše souhlasíme

1 škola

- Firemní školky - Mateřská škola

### Spíše nesouhlasíme

2 školy

- Biskupské gymnázium, ZŠ, MŠ a ZUŠ Hradec Králové
- MŠ Hodonín, Sídlištní

### Spíše nesouhlasíme

2 školy

- Biskupské gymnázium, ZŠ, MŠ a ZUŠ Hradec Králové
- ZŠ Vysoké Mýto, Jiráskova

### Spíše nesouhlasíme

1 škola

- MŠ Bystřice

### Spíše nesouhlasíme

3 školy

- Biskupské gymnázium, ZŠ, MŠ a ZUŠ Hradec Králové
- MŠ Bystřice
- MŠ Hodonín, Sídlištní

### Rozhodně nesouhlasíme

5 škol

- MŠ Benátky
- MŠ Desná
- MŠ Praha 5 - Hlubočepy
- ZŠ a MŠ Dolní Újezd
- ZŠ a MŠ Nučice

### Rozhodně nesouhlasíme

9 škol

- MŠ Brno, Měříčkova
- MŠ Desná
- MŠ Hodonín, Sídlištní
- MŠ Horní Újezd
- MŠ Humpolec
- MŠ Praha 5 - Hlubočepy
- MŠ pod Dubovým kopcem Svinošice
- ZŠ a MŠ Dolní Újezd
- ZŠ a MŠ Nučice

### Rozhodně nesouhlasíme

8 škol

- Biskupské gymnázium, ZŠ, MŠ a ZUŠ Hradec Králové
- MŠ Benátky
- MŠ Brno, Měříčkova
- MŠ Desná
- MŠ Hodonín, Sídlištní
- MŠ Horní Újezd
- ZŠ Vysoké Mýto, Jiráskova
- ZŠ a MŠ Dolní Újezd

### Rozhodně nesouhlasíme

8 škol

- MŠ Brno, Měříčkova
- MŠ Desná
- MŠ Horní Újezd
- MŠ Humpolec
- MŠ Praha 5 - Hlubočepy
- MŠ pod Dubovým kopcem Svinošice
- ZŠ a MŠ Dolní Újezd
- ZŠ a MŠ Nučice

### Nedovedeme posoudit

1 škola

- ZŠ Čelákovice, Kostelní 457

### Nedovedeme posoudit

1 škola

- ZŠ Čelákovice, Kostelní 457

### Nedovedeme posoudit

### Nedovedeme posoudit



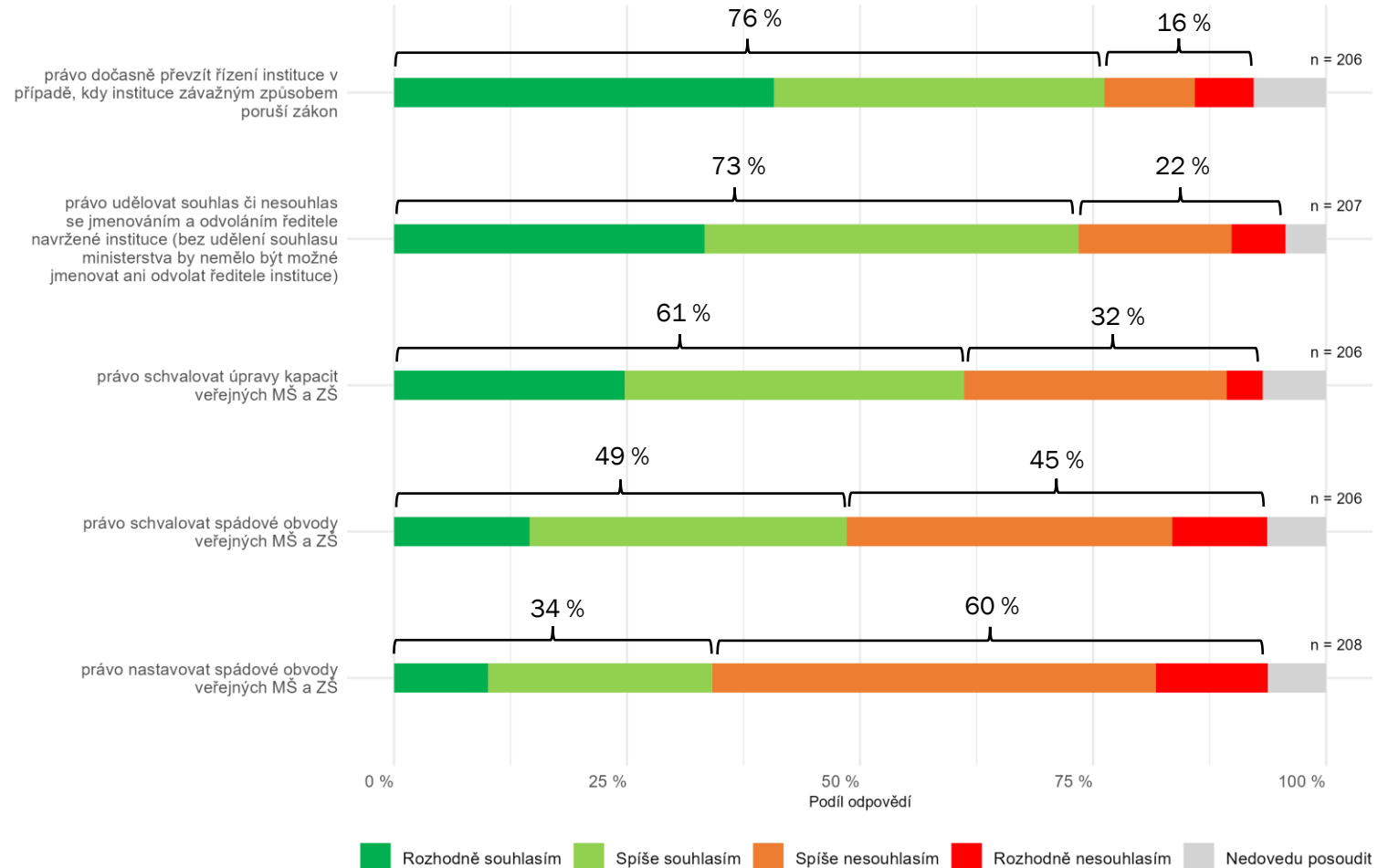
# PODOBA NAVRHOVANÉ INSTITUCE – OSTATNÍ

<b>■ ORP</b> Obec s rozšířenou působností	<b>Rozhodně souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dům zahraniční spolupráce</li><li>• Obec Jarošov</li><li>• Pardubický kraj</li></ul>	<b>Spíše souhlasíme</b>	<b>Spíše nesouhlasíme</b>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Obec Čistá</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b>
<b>■ ŠPO2</b> Školská právnická osoba povinně ze zákona zřízená všemi obcemi z území správního obvodu ORP	<b>Rozhodně souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dům zahraniční spolupráce</li></ul>	<b>Spíše souhlasíme</b>	<b>Spíše nesouhlasíme</b>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Obec Jarošov</li><li>• Obec Čistá</li><li>• Pardubický kraj</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b>
<b>■ MŠMT</b> místní školské úřady přímo řízené MŠMT	<b>Rozhodně souhlasíme</b>	<b>Spíše souhlasíme</b>	<b>Spíše nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dům zahraniční spolupráce</li></ul>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Obec Jarošov</li><li>• Obec Čistá</li><li>• Pardubický kraj</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b>
<b>■ ŠPO1</b> Školská právnická osoba zřízená dobrovolným svazkem obcí	<b>Rozhodně souhlasíme</b>	<b>Spíše souhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dům zahraniční spolupráce</li></ul>	<b>Spíše nesouhlasíme</b>	<b>Rozhodně nesouhlasíme</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Obec Jarošov</li><li>• Obec Čistá</li><li>• Pardubický kraj</li></ul>	<b>Nedovedeme posoudit</b>



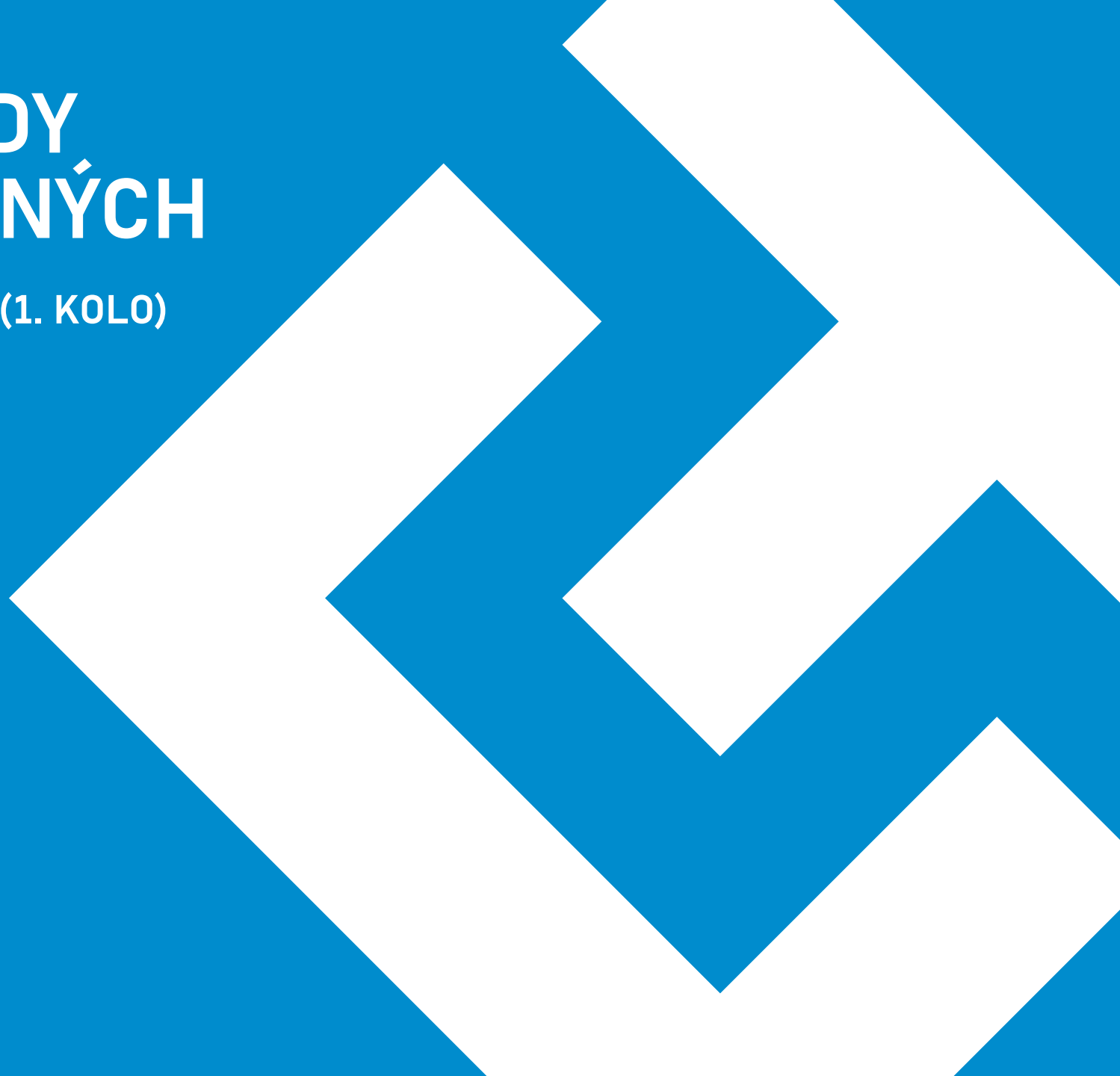
# JAKÉ PRAVOMOCI BY MĚLO MÍT MŠMT V KAŽDÉ VARIANTĚ ŘEŠENÍ? (1. KOLO, JEDNOTLIVCI)

Domnívám se, že MŠMT by mělo v každé variantě řešení mít tyto pravomoci:



# VÝHODY, NEVÝHODY A RIZIKA NAVRŽENÝCH VARIANT ŘEŠENÍ (1. KOLO)

---



# PŘÍKLAD VARIANTY A (OBEC S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ)

## VÝHODY



**ORP již existují, není potřeba nic zřizovat (33), znalost prostředí a kontakty (25) a zaběhlé procesy (22)**

„Již vyzkoušené, žádné nové náklady, pokud jsou kvalitní lidé na ORP, je to vše OK, jsme blízko, v úzkém kontaktu, pružně se vše řeší”

„Jde o zavedenou infrastrukturu, nemusí se nic nově budovat. Spolupráce s dalšími subjekty je jasně územně vymezená, předpokládám nejméně chaosu. Struktura je nejmíň komplikovaná, a nejmíň náchylná na matení kompetencí. Snažší komunikace s dalšími partnery spadajícími pod ORP.”

„Již vybudovaná důvěra, tam kde je. Znalosti potřeb škol v ORP. Již fungující síť organizací, spolupráce např. s MAP, OSPOD, PPP, SVČ atd. Návaznost na práci odboru školství.”

# PŘÍKLAD VARIANTY A (OBEC S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ) NEVÝHODY A RIZIKA



velké rozdíly v kvalitě řízení, leckde chybí odbornost (30) a personální kapacity (13), jsou pod politickým vlivem (20) a je obava, že budou upřednostňovat vlastní školy před ostatními obcemi (20)

„Úřednický aparát, malá míra osobní odpovědnosti a angažovanosti úředníků, nedůvěra škol vůči úředníkům ORP. Riziko "protežování" škol, které zřizuje ORP.“

„ORP - bude kompetentní? Podléhá dané radnici a politikům.“

# PŘÍKLAD VARIANTY B2 (ŠKOLSKÁ PRÁVNICKÁ OSOBA VŠECH OBCÍ V ÚZEMÍ) VÝHODY



**zapojení všech zřizovatelů (21), možnost nastavení parametrů podle potřeb (13), jednoduchost a jednotné řešení pro všechny (12)**

„Forma se týká všech škol v daném území. Žádná nezůstává mimo systém. Školy si mohou zachovat právní subjektivitu, nebo se jí zbavit, pokud je zatěžuje.“

„Nejjednodušší varianta. Území má danu jistou míru autonomie potřebné pro nastavení vzdělávání ve své oblasti. ŠPO je ustanoveno a obce mají povinnost v něm participovat.“

# PŘÍKLAD VARIANTY B2 (ŠKOLSKÁ PRÁVNICKÁ OSOBA VŠECH OBCÍ V ÚZEMÍ) NEVÝHODY A RIZIKA



složité a nákladné (18), další nová instituce a zbytečný mezistupeň (13), obavy z politického vlivu (13)

„Vytváříme pořad něco nového místo efektivního zlepšování již vyzkoušeného.“

„Takto je ta instituce jen další institucí. Zvýší se už tak velký chaos, s kým vším školy musí, měly by, mohou spolupracovat. Takto by to smysl dával pouze při neexistenci středního článku.“

„Složité a neefektivní, politicky nestabilní“

# PŘÍKLAD VARIANTY C (MÍSTNÍ ŠKOLSKÝ ÚŘAD MŠMT)

## VÝHODY



**efektivní a přímé řízení vzdělávací politiky (25), jednotnost (14) a nezávislost na místní politice (13)**

„Silná vazba na státní správu a jednoduchost prosadit státní koncepci, možnost nově nastavit, přímé řízení ze strany MŠMT.“

„Jasně centrální řízení, možnost zapojení osobností relativně nezávislých na místních zájmových skupinách.“

„Přímý tok peněz a informací na školy. Lepší provázanost s vizí a strategií MŠMT. Nestrannost vůči obcím. Jednotný vzdělávací systém.“

# PŘÍKLAD VARIANTY C (MÍSTNÍ ŠKOLSKÝ ÚŘAD MŠMT) NEVÝHODY A RIZIKA



**přílišná centralizace (33), příliš byrokratické (18), časté změny politiky MŠMT (11), malá citlivost pro místní potřeby (11), odpor místních aktérů (10)**

„Riziko byrokratizace, centralismu a malé reflexe místních podmínek a potřeb, nákladnost vybudování zcela nového systému na státní rozpočet (malá politická podpora), opět "rezortní přístup".“

„MŠMT je příliš vzdáleno regionům a jejich kontextu. Navíc při přetrvávající politické diskontinuitě by to nebylo ani pro školství bezpečné. Určitá míra autonomie školství je podle mě pojistkou demokracie. Navíc ani u MŠMT nevěřím tomu, že by bylo schopno kompetence z centra obsadit požadované pozice. Nemluvě o tom, že by to znamenalo nároky na počty státních úředníků, pro co pravděpodobně nebude dlouhodobě politická podpora.“



# PŘÍKLAD VARIANTY B1 (ŠKOLSKÁ PRÁVNICKÁ OSOBA DOBROVOLNÉHO SVAZKU OBCÍ) VÝHODY



**důraz na spolupráci a místní potřeby (12), nezávislost a možnost nastavit od začátku (11), flexibilita (10)**

„Dobrovolná spolupráce by měla přinášet snahu o funkčnost a smysluplnost.“

„Nezávislost instituce, všechny obce jsou v rovném postavení; možnost obsadit personální pozice aktivními, interesovanými pracovníky s jasnou mírou osobní odpovědnosti; lepší kontrola.“

„Větší rozsah činností a opět znalost místního prostředí.“

# PŘÍKLAD VARIANTY B1 (ŠKOLSKÁ PRÁVNICKÁ OSOBA DOBROVOLNÉHO SVAZKU OBCÍ) NEVÝHODY A RIZIKA



vypadnutí některých obcí (32), náročná koordinace (20) a závislost na politické vůli (18), chybějící zkušenosti a kompetence (17), složité nastavování (16) a obavy z chaosu (15)

„Hlavní riziko je v dobrovolnosti, neboť ta bude prohlubovat nerovnosti v rámci místních vzdělávacích systémů.“

„Riziko vnímám při vytváření DSO – spolupráce je postavená na vzájemných vztazích mezi obcemi/starosty. Při každém volební období může dojít k obměně starostů, tím narušení vazeb a spolupráce.“

„Pokud nebude zřízeno ze zákona, může docházet k různé interpretaci a zmatkům. Mnoho velících – málo pracujících.“

CO RESPONDENTI  
NA NÁVRHU OCEŇUJÍ

---



# KVALITA ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU, ZAHRANIČNÍ ZKUŠENOSTI A OTEVŘENÍ ŠIROKÉ VEŘEJNÉ DISKUSI

*„Materiál je odborně zpracován a přináší doposud ojedinělý takto rozsáhlý vklad do diskuze na toto téma.“*

– SKAV, z.s.

# DŮRAZ NA PEDAGOGICKÝ LEADERSHIP VE ŠKOLÁCH A ODBŘEMENĚNÍ ŘEDITELŮ

*„Ředitelé škol jsou z naší více jak desetileté zkušenosti se všemi typy a velikostmi škol napříč celou ČR silně přetížení dílčími úkoly a naplňováním nejrůznějších rolí – to obojí je odvádí od toho podstatného – kapacit na manažerské a pedagogické vedení.“*

– CEDU – Centrum pro demokratické učení, o. p. s.

# ŘEŠENÍ NEROVNOSTÍ MEZI ŠKOLAMI A ÚZEMÍMI

*„Velká decentralizace systému způsobuje nejen mezikrajské ale i lokální nerovnosti mezi kvalitou škol v České republice a právě navržený „střední článek“ řízení a podpory může v oblasti rovných příležitostí a kvalitního vzdělávání pro všechny děti napomoci tyto rozdíly snižovat, tak aby se všechny děti bez rozdílu mohly vzdělávat společně v kvalitních školách a naplno rozvíjet svůj potenciál.“*

– Society for All, z.s.

# POJMENOVÁNÍ NĚKTERÝCH NUTNÝCH KOMPETENCÍ

*„Bez této kompetence [vybírat, hodnotit a odměňovat ředitele] nemá  
smysl střední článek vůbec zakládat.“*

– EDUin, o.p.s.

**CO RESPONDENTI CHTĚJÍ  
V NÁVRHU ZPŘESNIT**

---





# PŘESNĚJŠÍ ROZDĚLENÍ KOMPETENCÍ A NASTAVENÍ VZTAHŮ MEZI JEDNOTLIVÝMI AKTÉRY

*„Proč není z materiálu zřejmá pozice ČŠI při/po zřízení takovéto  
instituce?“*

– Česká školní inspekce

# FINANČNÍ ANALÝZA A ANALÝZA PERSONÁLNÍCH KAPACIT

*„Návrhu chybí zpracovaná finanční analýza – kolik by zřízení nové úrovně řízení škol stálo, kdo by ji financoval, zda a jak by se proměnil příjem obcí z RUD, zda by zřizovatelům vznikaly nové náklady v souvislosti se zapojením do navrhované instituce. Není zřejmé personální zajištění nové úrovně řízení. Tak, jak je instituce teď navržena, bylo by nutné získat několik tisíc zkušených lidí. A to již dnes se oblast vzdělávání a školství potýká s nedostatkem kvalifikovaných lidí, kteří zároveň dokážou být leadery. Nejsou jasné režijní náklady na provoz takové instituce, kde by v území sídlila apod.“*

– Sdružení místních samospráv ČR

# POPIS CESTY KE VZNIKU INSTITUCE

*„Potřebnost takové instituce je z naší perspektivy zjevná – v tomto ohledu čím dříve, tím lépe. Realističnost zavedení instituce do roku 2030 teď nelze vyhodnotit, protože chybí alespoň základní nastínění cesty k cíli.“*

*– Učitel naživo, z.ú.*



# DĚKUJI ZA POZORNOST

---

**Michal Pazour**

*zástupce ředitele*

+420 603 935 724

pazour@tc.cz

[www.tc.cz](http://www.tc.cz)