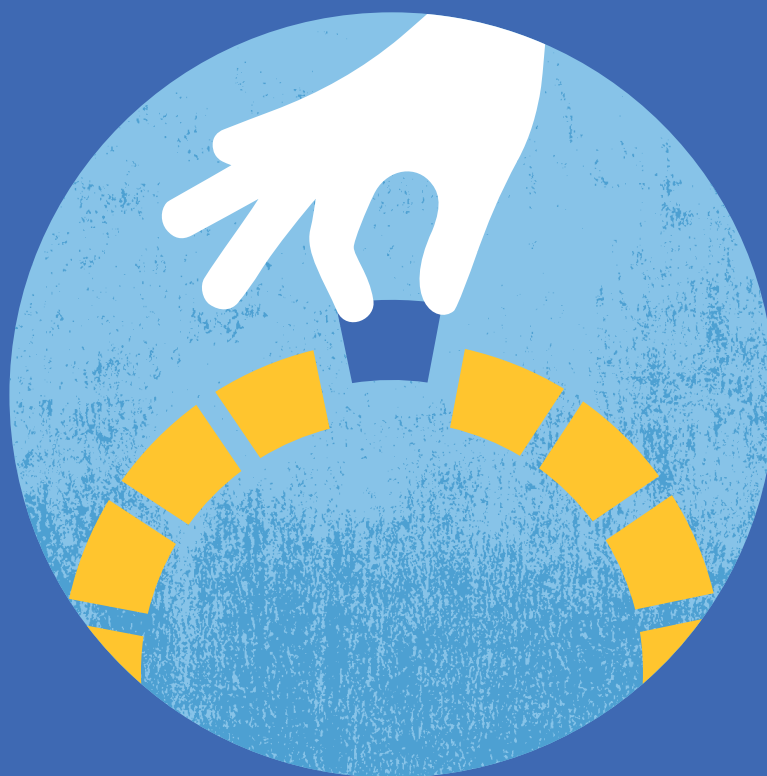


Návrh na posílení systému vedení a podpory mateřských a základních škol v ČR



„Nutnou podmínkou pro podstatné zlepšení učení dětí a žáků v mateřských a základních školách je to, aby byla v systému veřejné správy určena instituce, která ze zákona ponese odpovědnost za kvalitu vzdělávání na jasně definovaném území menším než kraj.

Tato instituce by měla plnit funkci místní školské správy.“

(shrnutí návrhu, strana 7)

Obsah

3	Účel
3	Předkladatel
3	Cíle veřejné konzultace
3	Jak se zapojit
4	Autoři
5	Proč přicházíme s návrhem
7	Shrnutí návrhu
8	Specifikace návrhu
15	Vizualizace variant řešení
20	Navrhované nastavení odpovědnosti na různých úrovních veřejné správy
21	Výhody, nevýhody a rizika navržených právních forem
24	Zdroje
26	O autorech
31	Organizace zapojené do Partnerství pro vzdělávání 2030+

Účel

Účelem našeho návrhu je podpořit vznik odborné a politické shody o tom, jaké změny ve veřejné správě jsou nutné pro podstatné zlepšení vzdělávacích výsledků, wellbeingu a rovných šancí dětí a žáků v České republice.

Předkladatel

Návrh předkládá do veřejné konzultace Partnerství pro vzdělávání 2030+ (dále jen Partnerství 2030+).

Cíle veřejné konzultace

1.

Zjistit, do jaké míry existuje shoda o potřebnosti navržených změn.

2.

Zmapovat postoje a argumenty různých skupin zainteresovaných aktérů.

3.

Zmapovat vnímané silné stránky i rizika předložených variant řešení.

Jak se zapojit

Veřejná konzultace se uskuteční na verejnakonzultace.partnerstvi2030.cz formou strukturovaného online dotazníku. Konzultace bude mít dvě kola. První kolo proběhne od 21. 9. do 23. 10. 2023 a je určeno pro jednotlivce jakožto nezávislé odborníky, kteří pomáhají definovat veřejný zájem. Druhé kolo proběhne od 30. 10. do 4. 12. 2023 a bude zjišťovat stanoviska organizací, které se věnují tématům vzdělávací politiky a veřejné správy. Výsledky budou zveřejněny dne 10. 1. 2024 formou závěrečné zprávy na partnerstvi2030.cz a budou zaslány všem respondentům.

Autoři

Návrh vytvořili členové autorského týmu jmenovaní partnerskými organizacemi (dále autoři):

Miroslav Hřebecký
EDUin, o. p. s., Nadační
fond Eduzměna

Roman Křivánek
Asociace krajských
vzdělávacích zařízení, z. s.

Markéta Pošíková
Národní síť místních
akčních skupin, z. s.

Michal Tarant
Česká rada dětí
a mládeže

Petra Mazancová
Učitelská platforma, z. s.

Vladimír Srb
Partnerství pro
vzdělávání 2030+, z. ú.

Martin Šmahel
Asociace ředitelů
základních škol, z. s.

Jana Münzbergerová
Učitel naživo, z. ú.

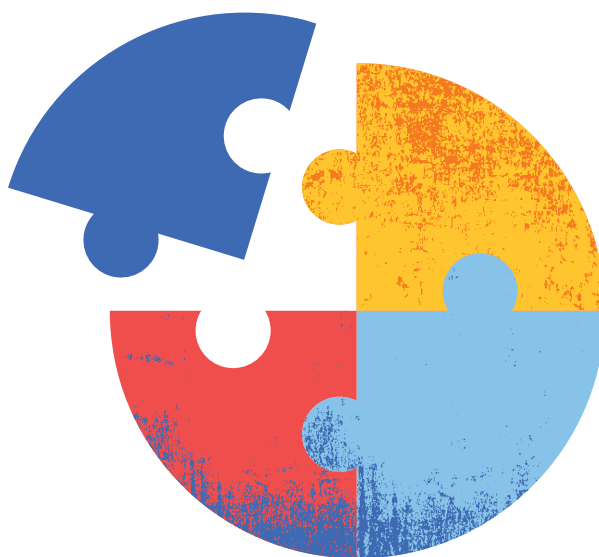
Jan Sýkora
Stálá konference asociací
ve vzdělávání, z. s.

Zbyněk Němec
Society for All, z. s.

Na tvorbě návrhu se podílela v roli odborné oponentky Hana Košťálová, programová ředitelka Pomáháme školám k úspěchu, o. p. s. Facilitaci pracovních setkání autorů zajišťovala Jana Stejskalová.

Návrh nebo jeho jednotlivé teze nemusí nutně vystihovat názory a postoje některých organizací zapojených do Partnerství pro vzdělávání 2030+. Postoj každé organizace, která se zúčastní konzultace, bude přehledně zpracován v závěrečné zprávě.

Proč přicházíme s návrhem



Posláním Partnerství 2030+ je přispět k tomu, aby se podařilo naplnit cíle *Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+* (dále jen Strategie 2030+). Jednou z našich rolí je včas poskytovat kvalitní zpětnou vazbu lídrům Strategie 2030+ a navrhnout konstruktivní řešení identifikovaných problémů.

V listopadu 2023 uplynou tři roky od schválení Strategie 2030+. Máme nové informace, na které můžeme reagovat. Například jsou již popsány a zahájeny *systémové projekty MŠMT a NPI ČR*, proběhla evaluace prvních dvou let pilotáže *středního článku podpory MŠMT* a vyjasňuje se celkové pojetí podpory pro školy do roku 2029. Nové informace nám přinesly také odborné studie, například *analýza Vysoké školy ekonomické k tématu potenciálních časových úspor pro ředitele škol* nebo *analýza Role zřizovatele v zemích s vynikajícími vzdělávacími výsledky a rovnými šancemi*. Dále jsme zaznamenali, že Ministerstvo vnitra ČR v rámci své koncepce *Klientsky orientovaná veřejná správa 2030* připravuje reformu, která může podpořit mj. spolupráci obcí v oblasti správy škol, sociálních služeb a zdravotnictví.

Na základě aktuálně dostupných informací se autoři návrhu shodují na tom, že opatření doposud naplánovaná ve Strategii 2030+ včetně plánovaných systémových projektů pravděpodobně nebudou stačit k dosažení dvou hlavních strategických cílů v oblasti učení žáků (rozvoj kompetencí žáků a snižování nerovností ve vzdělávání).

Domníváme se, že v rámci plánovaných opatření Strategie 2030+ není dostatečně zajištěno těchto pět klíčových podmínek:

- jasné nastavení odpovědnosti na centrální, krajské a místní úrovni za dosahování cílů Strategie 2030+, včetně potřebných struktur řízení a odborného pedagogického vedení na těchto úrovních,
- podmínky pro efektivní profesní učení většiny učitelů MŠ a ZŠ v těch specifických oblastech, na které se zaměřuje Strategie 2030+,
- podmínky pro efektivní profesní učení většiny ředitelů škol v oblasti pedagogického vedení školy,
- podmínky, které umožní ředitelům škol věnovat většinu svého času pedagogickému vedení své školy,
- podmínky, které umožní hospodárněji zajistit nepedagogické činnosti škol a uspořené finanční prostředky převést do systému vedení a podpory škol.

Předkládaný návrh opíráme nejen o shodu členů autorského týmu, ale také o vznikající širší odbornou shodu. [Nezávislá veřejná konzultace k tématu středního článku](#) provedená v roce 2021 ukázala, že více než 75 % zapojených respondentů se domnívá, že „jasné stanovení zákonné odpovědnosti za kvalitu vzdělávání na celém území středního článku je důležitou podmínkou pro zlepšování kvality učení a rovných šancí žáků“. Více než 85 % respondentů také uvedlo, že mezi kritéria úspěšného fungování středního článku by mělo patřit zlepšování vzdělávacích výsledků, wellbeingu a rovných šancí žáků a také zvyšování objemu času, který ředitelé škol věnují pedagogickému vedení školy. To jsou principy a doporučení, které MŠMT ve Strategii 2030+ doposud nezohledňuje.

Náš vlastní návrh popsaný níže nepovažujeme za alternativu ke [střednímu článku podpory MŠMT](#), ale za jeho doplnění.

Shrnutí návrhu

Nutnou podmínkou pro podstatné zlepšení učení dětí a žáků v mateřských a základních školách je to, aby byla v systému veřejné správy určena instituce, která ze zákona ponese odpovědnost za kvalitu vzdělávání na jasně definovaném území menším než kraj. Tato instituce by měla plnit funkci místní školské správy (dále jen instituce).

Instituce by měla zajišťovat zejména:

- pedagogický leadership na svém území,
- minimalizaci nepedagogické zátěže ředitelů, včetně možnosti vzdát se právní subjektivity školy,
- opatření zaměřená na rovné šance ve vzdělávání,
- synergii s ostatními veřejnými službami v území,
- hospodárnost podpůrných služeb pro školy.

Instituce by měla úzce spolupracovat se zřizovateli, s místními neziskovými organizacemi, s aktéry v oblasti formálního a neformálního vzdělávání, s poskytovateli zdravotních a sociálních služeb, s krajem a se středním článkem podpory MŠMT.

Vhodná právní forma instituce by měla vzejít z odborné a politické diskuse a měla by mít podporu ředitelů škol, obcí a relevantních ministerstev. Mezi diskutovanými variantami mají být zejména tyto:

- obec s rozšířenou působností,
- školská právnická osoba zřízená svazkem obcí nebo společně všemi obcemi z daného území,
- MŠMT.

Takto zaměřená instituce zakotvená v systému veřejné správy ČR je nezbytná pro celkové zlepšení vzdělávacích výsledků, wellbeingu a rovných šancí dětí a žáků, a proto je její existence ve veřejném zájmu.¹

^{1/} Veřejný zájem je jedním z ústředních pojmů veřejné politiky. Veřejný zájem je „tím, co by si lidé vybrali, kdyby viděli jasně, racionálně, jednali nezáujatě a s dobrými úmysly.“ (Lippman, 1955) podle (Potůček, 2015)

Mezi společné znaky veřejných zájmů patří například to, že se týkají „kvality života občanů dané společnosti nebo jiných hodnot, které občané považují za důležité, přijatá rozhodnutí ovlivňují kvalitu života velkých sociálních skupin a uspokojování funkčních potřeb celé společnosti, týkají se aktuálních sociálních problémů nebo možné budoucnosti a jejich realizace často přesahuje kompetenční rámec jedné instituce nebo i celého resortu.“ (Potůček, 2015), kráceno.

Specifikace návrhu

1.

Navrhovaná instituce místní školské správy (dále jen instituce) by měla vytvářet a garantovat podmínky, které umožní všem ředitelům škol věnovat 50–80 % jejich času pedagogickému vedení, podobně jako v nejlepších vzdělávacích systémech. To je třikrát až čtyřikrát více, než je v ČR běžné².

2.

Pedagogickým vedením školy rozumíme aktivity vedoucích pracovníků školy, které jsou výslovně zaměřené na zlepšování učení dětí a žáků a které jsou pro tento účel efektivní, například:

- tvorba vize školy a rozvojových cílů školy společně s učiteli,
- plánování a vyhodnocování pedagogického rozvoje školy společně s učiteli,³ zohlednění priorit plánu pedagogického rozvoje daného území (včetně celostátních priorit) a jejich adaptace do kontextu školy,
- organizace společného profesního učení učitelů ve škole (například párová výuka, učící se skupiny, otevřené hodiny, lesson study, peer review...),
- tvorba pozitivního klimatu školy,
- sledování a vyhodnocování výsledků dětí a žáků,
- spolupráce s rodiči na zlepšování učení dětí a žáků.

3.

Minimalizací nepedagogické zátěže ředitelů škol myslíme zajištění například těchto činností prostřednictvím instituce:

- správa majetku (provoz budov, investiční projekty, opravy, úklid),

^{2/} Například studie *Mezinárodní srovnání ředitelů škol: české administrativní inferno* uvádí, že čeští ředitelé věnují pedagogickému vedení pouze 15 % svého pracovního času.

^{3/} Mělo by jít o soustavné společné vyhodnocování toho, jak se škole daří vyučovat každého žáka a zajišťovat jeho spokojenost ve škole. Vyhodnocování by se mělo opírat o konkrétní doklady (důkazy, evidence), například výstupy práce žáků ve škole apod. Na to by mělo navazovat soustavné plánování toho, jak zvyšovat dopad výuky ve škole na učení a spokojenost dětí.

- správa IT (hardware, software),
- účetnictví (mzdové, ostatní),
- management provozu školních jídelen, tělocvičen, hřišť,
- agenda dotací a projektů včetně vzdělávacích (vyhledávání výzev, tvorba žádostí, správa a řízení projektů, vykazování),
- agenda nájmu a provozní spolupráce (pronajímání prostor),
- administrace veřejných zakázek (malého i velkého rozsahu),
- právní servis (příprava a kontrola smluv, správní řízení...),
- rozpočtování a monitoring čerpání rozpočtu,
- povinné výkaznictví škol a statistika,
- vytváření povinných směrnic apod. (BOZP...),
- personalistika (po administrativní stránce),
- nábor nepedagogických zaměstnanců škol.

4.

Pedagogickým leadershipem na daném území myslíme zajištění například těchto činností prostřednictvím instituce:

- definovat územní strategii pedagogického rozvoje společně s řediteli škol a s lídry místních komunit, navazovat na centrálně vyjednanou celostátní vizi a strategii a adaptovat ji na místní kontext,
- průběžně s řediteli vyhodnocovat, kde jsme jako území vzhledem k vizi a cílům, rozpoznávat učební potřeby ředitelů a reagovat na ně,
- vést pravidelné evaluační rozhovory s řediteli škol, v dialogu s nimi pojmenovávat také náročné výzvy, které si sami ředitelé neuvědomují nebo je neřeší,
- využívat data o učení, wellbeingu a rovných šancích žáků na jejím území jako jeden z podkladů pro vyhodnocování pedagogického rozvoje,
- společně s řediteli organizovat profesní učení ředitelů a dalších vedoucích pracovníků škol – zejména v oblasti rozvoje jejich pedagogického leadershipu,
- společně s řediteli škol vytvářet příležitosti k tomu, aby se učitelé mohli rozvíjet jako pedagogičtí lídři,
- společně s řediteli škol vést nadané pedagogické lídry k tomu, aby se připravovali na roli zástupců ředitelů nebo ředitelů škol (rozvíjet systém nástupnictví),
- organizovat nábor, uvádění a profesní rozvoj nových ředitelů škol,
- podporovat spolupráci mezi pedagogy z různých škol a jejich profesní učení v těch oblastech, které jsou prioritní pro celé území.

5.

Opatřeními zaměřenými na zvyšování rovných šancí ve vzdělávání myslíme například tyto činnosti instituce:

- koordinace odborné podpory pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a pro žáky ohrožené školním neúspěchem,

- spolupráce s místními poskytovateli sociálních služeb (nizkoprahová zařízení pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, činnost OSPOD...) a zdravotních služeb (práce pediatrů, psychiatrů a dětských klinických psychologů...),
- prevence vzniku segregovaných škol, například skrze spravedlivé nastavení spádových obvodů a kapacit škol (role monitorovací, poradenská a řídicí).

6.

Z hlediska synergie se stávající veřejnou správou v ČR považujeme za důležité, aby územní působnost instituce kopírovala územní strukturu správních obvodů obcí s rozšířenou působností (ORP). Činnost instituce tak bude v souladu se strategií MV ČR zaměřenou na systémovou podporu spolupráce obcí v oblasti veřejných služeb.⁴ Toto nastavení usnadní například koordinaci služeb zaměřených na snižování destabilizující chudoby, která zásadním způsobem ovlivňuje vzdělávací úspěšnost dětí, ale není řešitelná pouze v rámci sektoru veřejného vzdělávání.

7.

Z hlediska hospodárnosti považujeme za důležité, aby jedna instituce spravovala školy s celkovým počtem 5000 až 20 000 dětí a žáků. Spodní hranici optimální velikosti (5000) považujeme za minimum pro finančně efektivní zajištění správy nepedagogických činností škol.⁵ Horní hranici (20 000) odhadujeme na základě výzkumů, které ukazují, že pozitivní vliv správních institucí na pedagogickou práci škol může klesat s jejich velikostí a složitostí.⁶ V případě menších území by proto mělo být možné dobrovolně spojovat instituce ze sousedních území nebo sdílet některé členy týmu mezi institucemi, nejvýše však do úrovně okresů.

^{4/} Viz strategie MV ČR: *Koncepce Klienty orientovaná veřejná správa 2030*, kapitola 2.4.1 Podpora meziobecní spolupráce ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností coby přirozených mikroregionálních centrech (s. 54).

^{5/} Studie Vysoké školy ekonomické v Praze ukazuje, že finanční i časové úspory z rozsahu se v českém kontextu naplno uplatní v případě, kdy bude jedna organizace spravovat nepedagogické činnosti škol s celkovým počtem 5000 žáků nebo více (Fischer, J., Mazouch, P. (2022). *Společenství obcí: potenciální úspory z rozsahu a dopad na snížení administrativní zátěže ředitelů škol*). Zahraniční ekonomická studie ke stejnému tématu ukazuje, že úspory z rozsahu dosahují svého maxima kolem 6500 žáků a po dosažení počtu 10 000 žáků začínají klesat (De Witte, K., Schiltz, F. (2017). *Estimating scale economies and the optimal size of school districts*).

^{6/} Studie The Wallace Foundation ukazuje, že pozitivní dopad na kvalitu učení žáků může klesat s celkovou velikostí školské správní organizace (Louis, K. S., Leithwood, K., Wahlstrom, K. L., Anderson, S. E. (2010). *Investigating the links to Improved Student Learning*). Jiné studie na toto téma považují za prokazatelné pouze finanční přínosy větších správních organizací (Hayes, J., L. (2018). *Realizing The Ideal School District Size: How District Size Affects Achievement and Expenditure*).

8.

Z hlediska profesní kultury považujeme za důležité to, aby instituce nebyla chápána pouze jako nová struktura veřejné správy pověřená výkonem vybraných činností. Od instituce by se mělo výslovně očekávat, že se její pracovníci budou trvale učit pracovat jako územní pedagogičtí lídři, kteří slouží k lepšímu učení všech žáků a pedagogů na svém území. Měli by působit jako vzor profesní kultury zaměřené na spolupráci ředitelů, pedagogů, rodičů, žáků a místních aktérů na kvalitním učení každého dítěte na svém území (kultura spolupracující profesionality⁷).

9.

Každá mateřská a základní škola by měla mít právo (se souhlasem zřizovatele) dobrovolně se vzdát své právní subjektivity za účelem větší koncentrace ředitele školy a pedagogů na hlavní poslání školy a za účelem efektivního sdílení zdrojů s dalšími školami. Školy bez právní subjektivity by měly nadále fungovat jako pedagogicky autonomní a spolupracující organizační jednotky instituce a měly by být i nadále vedené svými stávajícími řediteli. Probíhající šestileté funkční období ředitelů by mělo být zachováno i po přenesení právní subjektivity na instituci.

10.

Hlavní odpovědnost za kvalitu vzdělávání ve své škole včetně rozhodovacích pravomocí v oblasti pedagogického vedení školy by měli mít i nadále ředitelé škol.

11.

Instituce by měla poskytovat obcím odbornou podporu pro včasné plánování potřebných kapacit škol na základě dat o demografickém vývoji. Instituce by měla podporovat spolupráci obcí v oblasti sdílení kapacity škol. Instituce by také měla podporovat zájem menších obcí, aby stávající malé školy zůstaly ve své obci i v případě, že by se dobrovolně vzdaly své právní subjektivity.⁸

^{7/} Definice spolupracující profesionality je v [této prezentaci](#) [cit. 10. 8. 2023]. Podrobnější informace v [této publikaci](#) [cit. 10. 8. 2023].

^{8/} V případě nevhodně malých škol by mělo být podmínkou financování nadlimitních nákladů na provoz škol ze strany zřizovatele. Limit hospodárných nákladů na provoz škol by měl určit stát.

12.

Odpovědnost za správu majetku obcí využívaného školami (např. školní budovy) by měly nést obce, a to buď individuálně, nebo kolektivně skrze svazek obcí. Zřizovatelé by měli mít možnost delegovat tuto odpovědnost na instituci, ale nikoli na ředitele jednotlivých škol.

13.

Zákonnou spoluodpovědnost za minimalizaci nepedagogické zátěže ředitelů škol by měli nést také zřizovatelé škol. Tuto spoluodpovědnost by měli realizovat buď kolektivně skrze využívání služeb instituce, nebo případně individuálně prostřednictvím financování činností nutných pro snížení nepedagogické zátěže ředitelů.

14.

Instituce by měla mít zdroje nutné pro výkon své působnosti. Na základě dostupných analýz odhadujeme, že adekvátní náklady na systémové financování instituce ze státního rozpočtu by měly činit 2,5–3 % z celkových nákladů na provoz podporovaných škol.⁹ Optimální počet zaměstnanců instituce odhadujeme na šestnáct až dvacet pracovních úvazků pro správu škol na průměrně velkém území správního obvodu obce s rozšířenou působností (cca 5500 žáků). Z tohoto počtu zaměstnanců instituce by měla být minimálně čtvrtina vyhrazena pro role formálních pedagogických lídrů a odborných pedagogických metodiků pro dané území.¹⁰ Odhadujeme, že je reálné získat 50–100 % potřebných zdrojů na základě finančních a časových úspor z rozsahu, které vzniknou činností samotné instituce.¹¹ V rámci systémového financování instituce je dále možné zohlednit různou míru sociální zátěže jednotlivých regionů, například metodou indexování.

9/ Vycházíme ze zjištění případových studií v publikaci *Role zřizovatele školy v zemích s vynikajícími výsledky a rovnými šancemi*. Celkové náklady na správní tým v případě relativně malého zřizovatele v Nizozemsku (6200 žáků) činily 3 % celkových nákladů na provoz škol. V případě relativně středně velkého zřizovatele ve Finsku (14 100 žáků) činily náklady 2,73 %. V případě relativně největšího zřizovatele zařazeného do studie (školský distrikt v Kanadě, 36 500 žáků) činily náklady 2,33 %.

10/ Vycházíme ze zjištění případových studií v publikaci *Role zřizovatele školy v zemích s vynikajícími výsledky a rovnými šancemi*. Když jsme přepočítali počet úvazků správního týmu tří různých zřizovatelů na počet 5500 žáků, vyšlo nám, že na stejný počet žáků mají různí zřizovatelé zahrnutí do studie k dispozici buď 11,5 úvazku (Nizozemsko), 19,5 úvazku (Finsko), nebo 31,8 úvazků (Kanada). Přibližně jedna čtvrtina těchto úvazků byla určena pro formální pedagogické lídry a odborné metodiky v týmu zřizovatele (např. vedoucí oddělení předškolního vzdělávání, vedoucí oddělení základních škol, metodik pro profesní učení učitelů apod.). Přesnější specifikace optimálního počtu pracovníků instituce bude záležet na tom, kolik pracovníků bude zaměstnáno přímo v instituci (sdílené pozice pro více škol – například pro mzdové účetnictví a správu budov) a kolik jich zůstane na pozici zaměstnanců jednotlivých škol.

11/ Viz studie Vysoké školy ekonomické v Praze – Fischer, J., Mazouch, P. (2022). *Společenství obcí: potenciální úspory z rozsahu a dopad na snížení administrativní zátěže ředitelů škol*.

15.

Instituce by měla mít kompetence nutné pro výkon své působnosti ve vztahu k ředitelům místních škol (například výběr ředitelů, jejich hodnocení a odměňování).

16.

Instituce by měla mít kompetence ve vztahu k finančnímu řízení těch škol, které nebudou mít vlastní právní subjektivitu.

17.

Soukromé a církevní školy by měly mít povinnost spolupracovat na tvorbě a realizaci plánu pedagogického rozvoje na daném území. Tyto školy by také měly mít právo čerpat od instituce stejnou podporu jako ostatní školy na daném území, a to za stejných finančních podmínek.

18.

V čele instituce by měl stát kvalifikovaný ředitel regionálního školství, který by měl být vybírán a navrhován odbornou komisí podobně jako ředitelé škol.¹² Měl by být jmenován kolektivním rozhodnutím pověřených zástupců všech místních zřizovatelů veřejných škol (například rozhodnutím shromáždění starostů), a to na stejné funkční období jako ředitelé škol (6 let). Podmínkou jmenování nebo odvolání ředitele instituce by měl být souhlas MŠMT. Toto ministerstvo by také mělo definovat kvalifikační předpoklady ředitele a kontrolovat jejich splnění.

19.

Mezi hlavní kvalifikační předpoklady ředitele regionálního školství by měly patřit prokázané zkušenosti v oblasti pedagogického leadershipu a předepsaná kvalifikace v oblasti veřejné správy školství.

20.

Záležitosti týkající se správy nepedagogických činností škol by měl v rámci instituce zajišťovat pracovník podřízený řediteli regionálního školství (např. provozní ředitel instituce).

^{12/} Předpokládáme, že složení komise bude podobné jako v případě současných konkurzů na ředitele škol (zástupce zřizovatele, ČŠI, kraje, místních ředitelů, učitelů apod.). V komisi by navíc měl být také zástupce MŠMT.

21.

Ředitel instituce by měl mít k dispozici odborný tým formálních pedagogických lídrů (expertů, metodiků) zaměřený na podporu profesního učení pedagogů a další školskou agendu.

22.

Ředitel instituce by měl každoročně skládat účty za realizaci plánu pedagogického rozvoje svého území a za kvalitu vzdělávání v místních školách. Skládat účty by měl zřizovatelům škol, místním občanům i zástupcům MŠMT, a to s oporou o data o vývoji vzdělávacích výsledků, wellbeingu a rovných šancí dětí a žáků z daného území.

23.

MŠMT by mělo mít zastoupení v dozorčích orgánech instituce.

24.

Jedním z hlavních úkolů středního článku podpory MŠMT během realizace Strategie 2030+ by měla být podpora vzniku a rozvoje této instituce na celém území ČR. Instituce poté bude stabilním a kompetentním územním partnerem nejen pro střední článek podpory MŠMT, ale také pro kraj a pro spolupráci na implementaci dlouhodobého záměru kraje v oblasti vzdělávání.

25.

Instituce by se měla zapojit do projektů Místních akčních plánů rozvoje vzdělávání (MAP) v roli partnera.

26.

Optimální právní forma instituce musí vzejít z odborné a politické diskuse a z vyhodnocení silných stránek i rizik různých variant, které přicházejí v úvahu. Mezi diskutovanými variantami vhodné právní formy mají být zejména tyto tři vyjmenované níže (a případně i další, které navrhnou klíčoví aktéři diskuse):

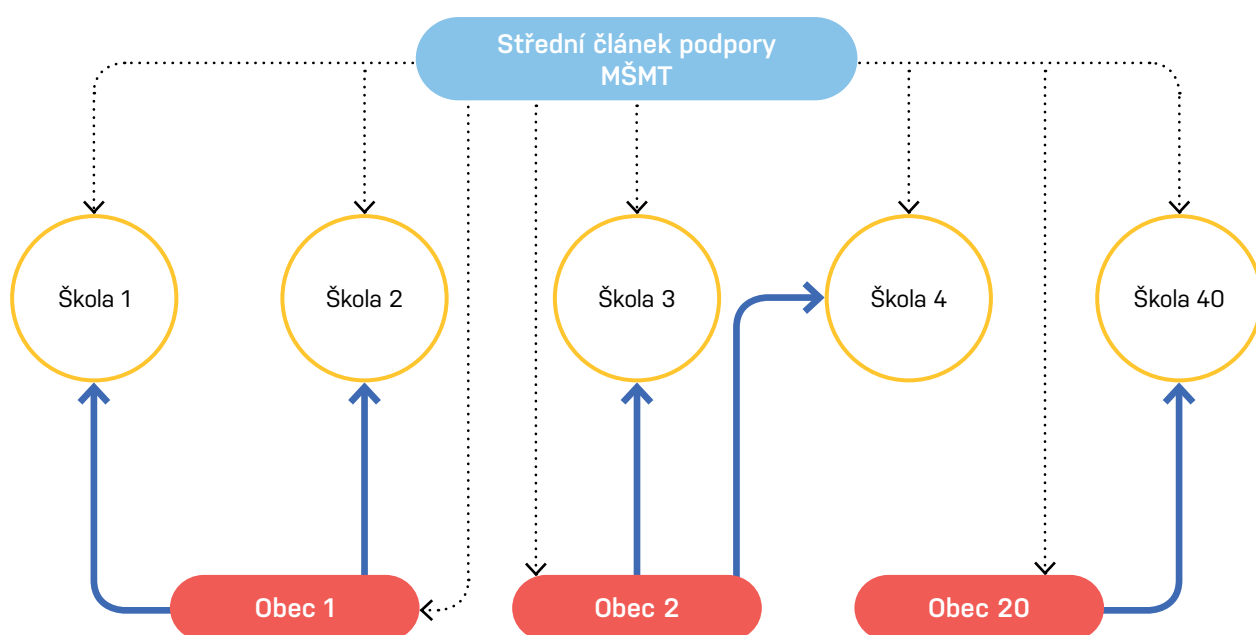
- A) obec s rozšířenou působností (ORP),
- B) školská právnická osoba (ŠPO) zřízená svazkem obcí nebo společně všemi obcemi z daného území,
- C) MŠMT.

Vizualizace variant řešení



SCHÉMA Č. 1

Současný stav (2023)



 odpovědnost a pravomoce ve vztahu k řediteli školy


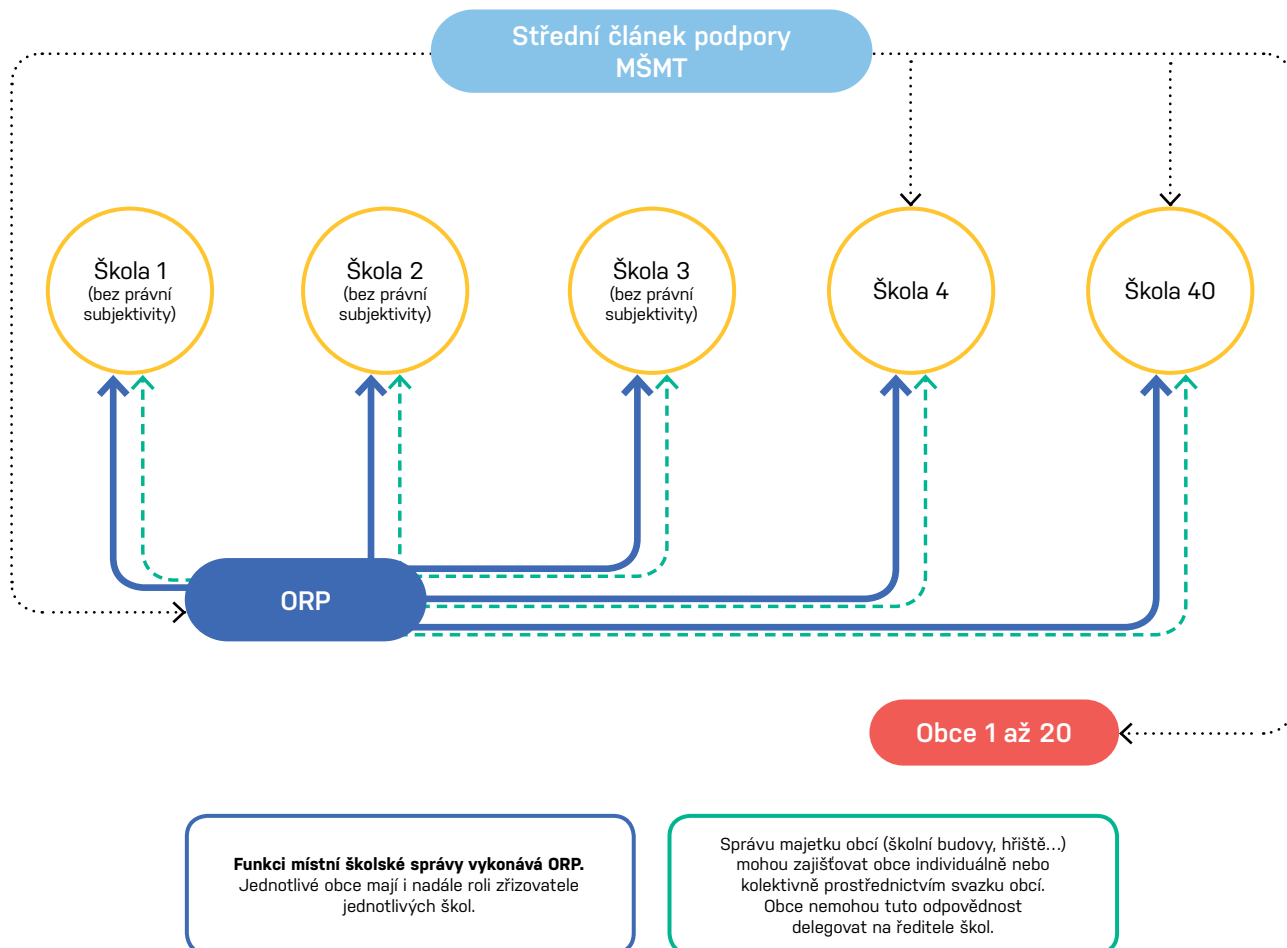
 poradenství (bez rozhodovacích pravomocí)



SCHÉMA Č. 2
Varianta A (ORP)



→ odpovědnost a pravomoce ve vztahu k řediteli školy

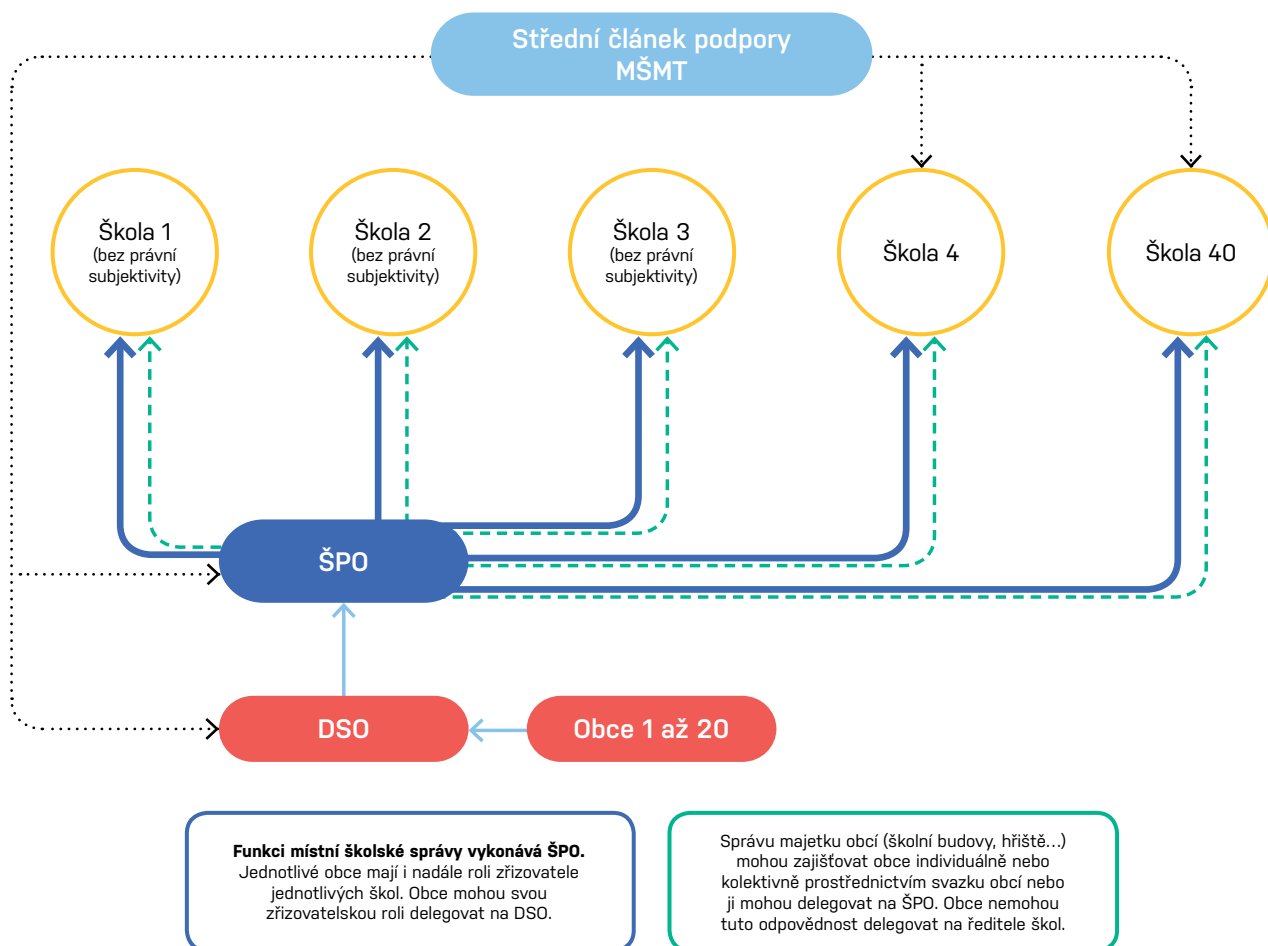
- - - → správa nepedagogických provozních agend škol (vyjma správy majetku obcí, např. školních budov)

..... → poradenství (bez rozhodovacích pravomocí)



SCHÉMA Č. 3

Varianta B1 (ŠPO)



→ odpovědnost a pravomoce ve vztahu k řediteli školy

- - - → správa nepedagogických provozních agend škol (vyjma správy majetku obcí, např. školních budov)

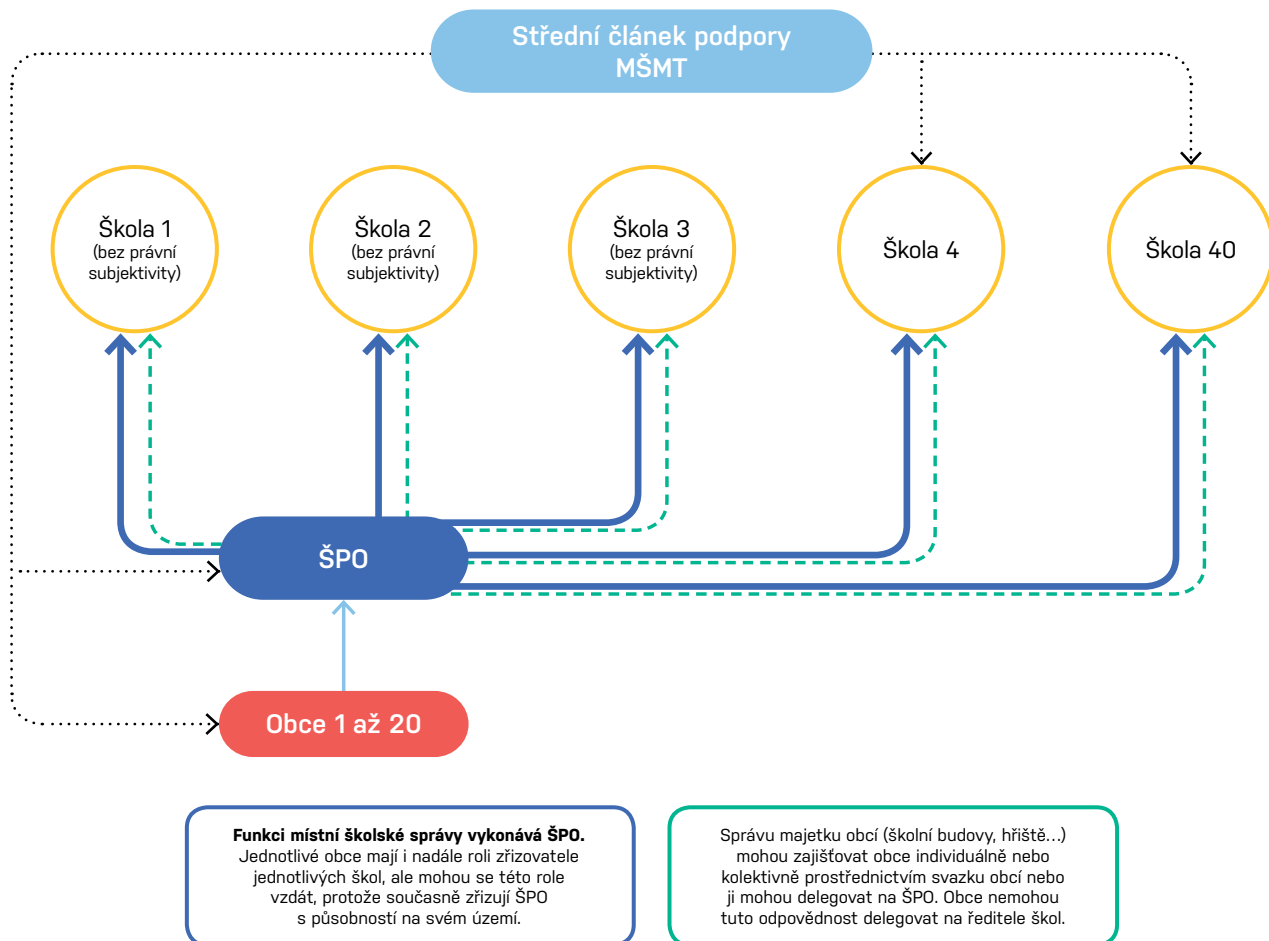
→ obce společně zřizují DSO a poté DSO zřizuje ŠPO (obce zřizují DSO dobrovolně)

..... → poradenství (bez rozhodovacích pravomocí)



SCHÉMA Č. 4

Varianta B2 (ŠPO)

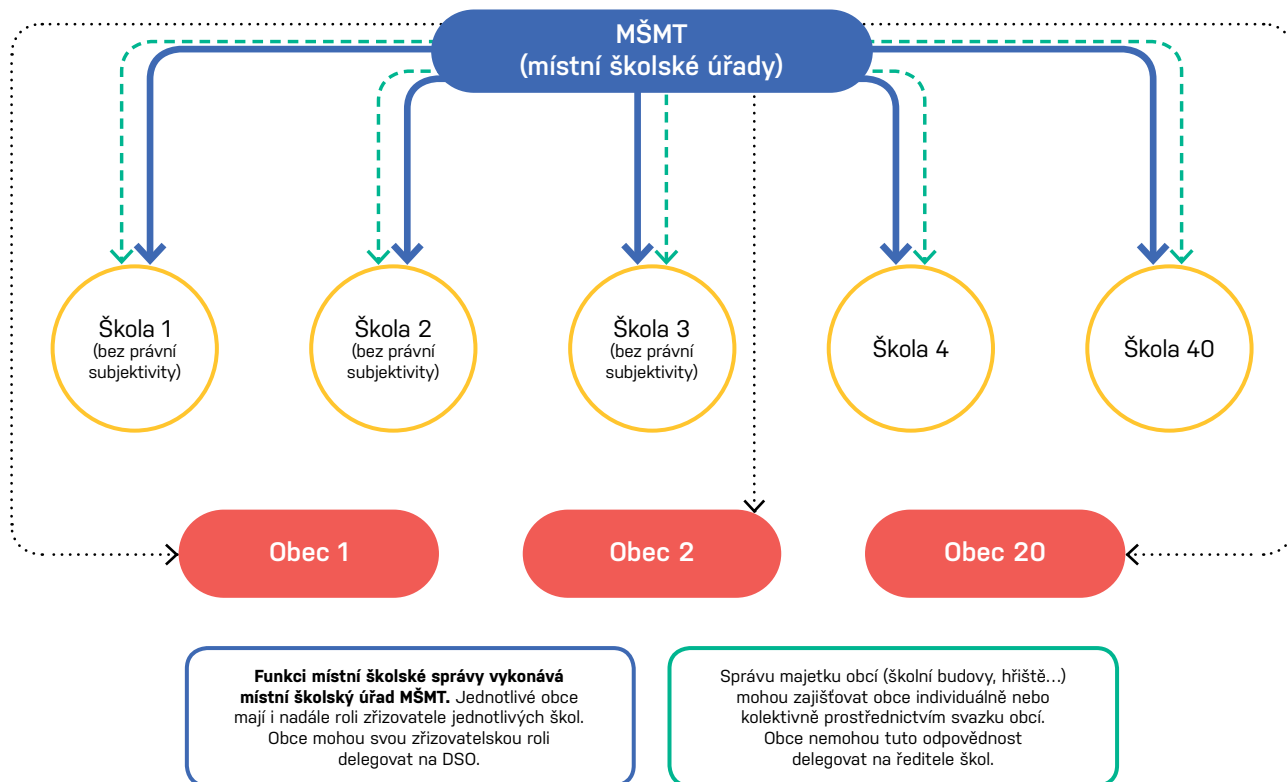


- odpovědnost a pravomoce ve vztahu k řediteli školy
- - - → správa nepedagogických provozních agend škol (vyjma správy majetku obcí, např. školních budov)
- všechny obce z daného území společně zřizují ŠPO (povinně ze zákona)
- → poradenství (bez rozhodovacích pravomocí)



SCHÉMA Č. 5

Varianta C (MŠMT)



→ odpovědnost a pravomoce ve vztahu k řediteli školy

- - - → správa nepedagogických provozních agend škol (vyjma správy majetku obcí, např. školních budov)

..... → poradenství (bez rozhodovacích pravomocí)

Navrhované nastavení odpovědnosti na různých úrovních veřejné správy



TABULKA Č. 1

Nastavení odpovědnosti za kvalitu vzdělávání v MŠ
a ZŠ na jednotlivých úrovních veřejné správy

Odpovědnost	Nositel odpovědnosti v roce 2023	Náš návrh 2024+
<ul style="list-style-type: none"> celková kvalita vzdělávání v MŠ a ZŠ v ČR vyjednání cílů státní strategie rozvoje vzdělávání, nastavení opatření a zajištění potřebných zdrojů průběžné dosahování strategických cílů nastavení odpovědnosti na ostatních úrovních systému centrální leadership 	MŠMT	MŠMT
<ul style="list-style-type: none"> územní komunikace mezi MŠMT a školami územní komunikace mezi MŠMT a zřizovateli územní metodická podpora ředitelů a ředitelky MŠ a ZŠ (primárně v nepedagogické oblasti) územní koordinace konzultační a vzdělávací podpory v oblasti řízení vzdělávacího procesu ve spolupráci s Českou školní inspekcí a Národním pedagogickým institutem ČR 	Střední článek podpory MŠMT	Střední článek podpory MŠMT (pouze pro školy s právní subjektivitou)
<ul style="list-style-type: none"> koordinace vybraných agend relevantních pro MŠ a ZŠ definovaných v dlouhodobém záměru kraje (například prevence předčasných odchodů ze vzdělávání, kariérové poradenství...) 	kraj	kraj
<ul style="list-style-type: none"> vytváření vybraných podmínek pro školy, za které odpovídají obce ze zákona 	jednotlivé obce jednotlivě	jednotlivé obce jednotlivě nebo kolektivně prostřednictvím instituce
<ul style="list-style-type: none"> kvalita vzdělávání v jednotlivé škole (MŠ, ZŠ) 	ředitel(ka) školy	ředitel(ka) školy
<ul style="list-style-type: none"> kvalita vzdělávání v MŠ a ZŠ na území správního obvodu ORP 	odpovědnost nedefinována	instituce
<ul style="list-style-type: none"> pedagogický leadership na území správního obvodu ORP 	odpovědnost nedefinována	instituce
<ul style="list-style-type: none"> podmínky, které umožní ředitelům škol na daném území věnovat většinu času pedagogickému vedení 	odpovědnost nedefinována	instituce
<ul style="list-style-type: none"> podmínky, které umožní hospodárně zajistit nepedagogické činnosti všech škol na daném území 	odpovědnost nedefinována	instituce
<ul style="list-style-type: none"> možnost školy (se souhlasem zřizovatele) dobrovolně se vzdát právní subjektivity, aniž by se škola vzdala pedagogické autonomie 	odpovědnost nedefinována	instituce

Výhody, nevýhody a rizika navržených právních forem



A) Obec s rozšířenou působností (ORP)

- „Každá obec je veřejnoprávní korporace, tedy právnická osoba, která je základní jednotkou veřejné správy.“
- „Obecní úřady obcí s rozšířenou působností jsou v Česku mezičlánkem přenesené působnosti samosprávy mezi krajskými úřady a ostatními obecními úřady (nižším článkem jsou pověřené obecní úřady a nejnižším všechny ostatní obecní úřady). Obecní úřady obcí s rozšířenou působností tak mají oproti ostatním obecním úřadům některé oblasti působnosti navíc, a to nejen pro svůj vlastní, základní správní obvod, ale zpravidla i pro další obce v okolí.“¹³

Proč má smysl uvažovat o tom, že roli instituce by mohla vykonávat ORP?

Výhody:

- Toto řešení respektuje stávající územní strukturu veřejné správy v ČR a plně ji využívá.
- Celkem 205 ORP pokrývá celé území ČR vyjma Prahy. (V Praze má podobnou roli 22 městských částí, které by mohly zastávat roli instituce.)

^{13/} Citovaný zdroj informací a další podrobné informace o ORP jsou dostupné [zde](#) [cit. 10. 8. 2023].

- Každá ORP je největší obec na svém území a má největší úřad se všemi odbory, které jsou relevantní pro oblast školství (sociální služby, zdravotnictví, správa majetku, finanční...). Tyto kapacity by nebylo nutné znovu vytvářet, ale stačilo by navýšit jejich kapacitu.
- Existují příklady dobré praxe, kdy se ORP stará nejen o školy, které sama zřizuje, ale kdy podporuje pedagogický rozvoj ostatních škol na svém správním území – aniž by to po ní vyžadoval zákon.
- Řada ORP má víceleté zkušenosti s realizací projektů MAP pro všechny mateřské a základní školy na svém území (Místní akční plány rozvoje vzdělávání).
- Část systémového financování veřejné správy školství je již nyní směřována na ORP. Po zrušení okresních školských úřadů bylo převedeno na ORP průměrně 3,5 pracovních úvazků. Část těchto kapacit ORP nyní nevyužívají pro účely školství, ale mohly by.
- ... (zmapujeme ve veřejné konzultaci)

Nevýhody a rizika:

- ... (zmapujeme ve veřejné konzultaci)

B) Školská právnická osoba (ŠPO) zřízená dobrovolným svazkem obcí nebo ze zákona povinně společně všemi obcemi z území správního obvodu ORP

- Školská právnická osoba je jedna ze dvou hlavních právních forem, kterou mohou mít školy v ČR.
- MŠMT vytvořilo tuto právní formu jako modernější variantu, která nabízí zřizovatelům i školám některé nové možnosti.
- Jednou z výhod této právní formy je skutečnost, že „školskou právnickou osobu mohou zřídit společně dvě a více obcí, obec společně s krajem, obec společně se svazkem obcí apod. Umožňuje tak nové formy spolupráce veřejných zřizovatelů při zřizování škol a školských zařízení.“¹⁴
- Tuto právní formu instituce by mohl zřizovat dobrovolný svazek obcí (varianta B1). Případně by tuto právní formu mohly povinně ze zákona zřizovat společně všechny obce z území správního obvodu ORP (varianta B2).

Proč má smysl uvažovat o tom, že roli instituce by mohla vykonávat ŠPO?

Výhody:

- ŠPO mohou společně zřídit všechny obce ze správního území ORP a převést na ně část svých zřizovatelských kompetencí.
- ŠPO může působit na jakkoli velkém území (tedy například i na území ORP nebo případně i dvou ORP).

^{14/} Citovaný zdroj informací o ŠPO je dostupný [zde](#) [10. 8. 2023]. Srovnání ŠPO a příspěvkové organizace je dostupné [zde](#) [10. 8. 2023].

- ŠPO umožňuje školám vzdát se samostatné právní subjektivity a stát se organizační složkou ŠPO. Ředitelé těchto organizačních složek poté neponesou standardní právní odpovědnost statutárních zástupců za řadu nepedagogických a administrativních činností, a proto budou moci věnovat většinu svého času pedagogickému vedení své školy.
- Ředitel ŠPO automaticky nese zákonnou odpovědnost za kvalitu vzdělávání v celé organizaci. Současně má právo delegovat odpovědnost za pedagogické vedení jednotlivých organizačních složek své organizace na ředitele těchto složek (tj. na ředitele škol bez právní subjektivity).
- Ředitel ŠPO má veškeré kompetence jak pro výkon pedagogického leadershipu ve své organizaci, tak i za efektivní správu všech nepedagogických procesů.
- ŠPO může poskytovat své služby nejen školám, které jsou jeho organizační složkou, ale také ostatním školám a školským zařízením na svém území.
- Koncept ŠPO je kompatibilní se záměry MVČR systémově podporovat spolupráci obcí na správním území ORP v oblasti veřejných služeb.
- ... (zmapujeme ve veřejné konzultaci)

Nevýhody a rizika:

- ... (zmapujeme ve veřejné konzultaci)

C) MŠMT (místní školské úřady přímo řízené MŠMT)

- MŠMT nemá samostatnou právní subjektivitu, protože zastupuje přímo stát. MŠMT je tzv. organizační složka státu, což je „organizační útvar, který v určité vymezené oblasti veřejné správy zastupuje stát a který nakládá se státním majetkem.“¹⁵

Proč má smysl uvažovat o tom, že roli instituce by mohlo vykonávat MŠMT?

Výhody:

- Máme historickou zkušenost z působení okresních školských úřadů přímo řízených MŠMT.
- ... (zmapujeme ve veřejné konzultaci)

Nevýhody a rizika:

- ... (zmapujeme ve veřejné konzultaci)

^{15/} Uvedeno dle <https://cs.wikipedia.org> [cit. 10. 8. 2023].

Zdroje

Seznam literatury

Všechny internetové odkazy dostupné ke dni 10. 8. 2023.

1. Část druhá – Školská právnická osoba. <https://www.ucetniportal.cz/wiki/html?item=226781>
2. Část třetí – Srovnání školské právnické osoby a příspěvkové organizace. <https://www.ucetniportal.cz/wiki/html?item=226782>
3. Federičová, M. (2019). *Mezinárodní srovnání ředitelů škol: české administrativní inferno*. https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_12_2019_Kvalita_reditelu_skol/files/extfile/IDEA_Studie_12_2019_Kvalita_reditelu_skol.pdf
4. Fryč, J. a kol. (2020). *Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+*. <https://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/strategie-2030>
5. Fischer, J., Mazouch, P. (2022). *Společenství obcí: potenciální úspory z rozsahu a dopad na snížení administrativní zátěže ředitelů škol*. <https://partnerstvi2030.cz/spolecenstvi-obci-potencialni-uspory-z-rozsahu-a-dopad-na-snizeni-administrativni-zateze-reditelu-skol/>
6. Gargulák, K., Kment, Š., Ostrý, M., Srb, V. (2023). *Role zřizovatele školy v zemích s vynikajícími vzdělávacími výsledky a rovnými šancemi*. <https://partnerstvi2030.cz/role-zrizovatele-skoly-v-zemich-s-vynikajicimi-vzdelavacimi-vysledky-a-rovnymi-sancemi/>
7. Hargreaves, A., O'Connor, M. T. (2018). *Vedení ke spolupracující profesionalitě: od neformální výměny zkušeností učitelů ke spolupráci s maximálním dopadem na učení žáků*. https://www.uspechzaka.cz/wp-content/uploads/2020/12/UPKZ_Vedeni-ke-spolupracujici-profesionalite_listopad2020_A4_final.pdf
8. Hayes, J., L. (2018). *Estimating scale economies and the optimal size of school districts*. <https://drive.google.com/file/d/1YTecl9ZRSMPGqAqLyDcvy-4uGLlkbOw/view>
9. Hayes, J., L. (2018). *Realizing The Ideal School District Size: How District Size Affects Achievement and Expenditure*. <https://ir.library.illinoisstate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1827&context=etd>
10. Lippmann, W. (1955). *Essays in the Public Interest Philosophy*. Boston: Little, Brown and Co.
11. Louis, K. S., Leithwood, K., Wahlstrom, K. L., Anderson, S. E. (2010). *Investigating the links to Improved Student Learning*. <https://www.wallacefoundation.org/knowledge-center/Documents/Investigating-the-Links-to-Improved-Student-Learning.pdf>
12. Ministerstvo vnitra (2019). *Klientsky orientovaná veřejná správa 2030: koncepce rozvoje veřejné správy na období let 2021–2030*. <https://www.mvcr.cz/soubor/koncepce-klientsky-orientovana-verejna-sprava-2030.aspx>
13. *Organizační složka státu*. Wikipedie: Otevřená encyklopedie. https://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Organiza%C4%8Dn%C3%AD_slo%C5%BE-ka_st%C3%A1tu&oldid=22810113

14. Potůček, M. (2015). *Veřejná politika*. 1. vydání. Praha: Sociologické nakladatelství.
15. Srb, V. a kol. (2021). *Výsledky veřejné konzultace ke střednímu článku*.
<https://partnerstvi2030.cz/vysledky-verejne-konzultace-ke-strednimu-clanku-2/>

Seznam schémat

- Schéma č. 1 – Současný stav (2023)
Schéma č. 2 – Varianta A (ORP)
Schéma č. 3 – Varianta B1 (ŠPO)
Schéma č. 4 – Varianta B2 (ŠPO)
Schéma č. 5 – Varianta C (MŠMT)

Seznam tabulek

Tabulka č. 1 – Nastavení odpovědnosti za kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ na jednotlivých úrovních veřejné správy

Seznam zkratk

AV ČR	<i>Akademie věd České republiky</i>	ORP	<i>Obec s rozšířenou působností</i>
BOZP	<i>Bezpečnost a ochrana zdraví při práci</i>	OSPOD	<i>Orgán sociálně-právní ochrany dětí</i>
ČR	<i>Česká republika</i>	Partnerství 2030+	<i>Partnerství pro vzdělávání 2030+</i>
ČŠI	<i>Česká školní inspekce</i>		
DSO	<i>Dobrovolný svazek obcí</i>	SKAV	<i>Stálá konference asociací ve vzdělávání</i>
DVPP	<i>Další vzdělávání pedagogických pracovníků</i>	SOFA	<i>Society for All</i>
EU	<i>Evropská unie</i>	SOŠ	<i>Střední odborná škola</i>
MAP	<i>Místní akční plán rozvoje vzdělávání</i>	SSŠ	<i>Soukromá střední škola</i>
MAS	<i>Místní akční skupina</i>	SŠ	<i>Střední škola</i>
MŠ	<i>Mateřská škola</i>	Strategie 2030+	<i>Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+</i>
MŠMT	<i>Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy</i>	ŠPO	<i>Školská právnická osoba</i>
MV	<i>Ministerstvo vnitra</i>	ŠVP	<i>Školní vzdělávací program</i>
NPI	<i>Národní pedagogický institut</i>	VOŠ	<i>Vyšší odborná škola</i>
		ZŠ	<i>Základní škola</i>
		ZUŠ	<i>Základní umělecká škola</i>

O autorech



Miroslav Hřebecký

EDUin a Nadační fond Eduzměna

Zástupce organizace Odborného partnera a zástupce zakladatelské platformy Partnerství 2030+

Programový ředitel EDUin, o. p. s. Původní profesí pedagog, byl ředitelem ZŠ a gymnázia. Od roku 2003 působí vedle toho jako lektor dalšího vzdělávání pracovníků ve školství, jeho semináři prošlo přes 5000 účastníků. Specializuje se mimo jiné na spolupráci se zřizovateli škol, je zakladatelem a odborným garantem Klubu zřizovatelů při EDUin. Angažuje se v myšlence vybudování středního článku, je zapojen v příslušných pracovních skupinách k tomuto tématu v rámci Partnerství 2030+, MŠMT i programu Eduzměna. Pro spolupráci v území nabízí konzultace v oblasti odběreňování ředitelů, procesního řízení (procesní audity škol) a v tématu komunikace školy s rodiči.



Roman Křivánek

Asociace krajských vzdělávacích zařízení

Zástupce zakladatelské platformy Partnerství 2030+

Je dlouholetým odborníkem v oblasti dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a projektového řízení. Začínal jako učitel a metodik na SŠ a VOŠ. Své zkušenosti později zúročil na vedoucích pozicích městského a krajského Pedagogického centra. Aktuálně pracuje jako ředitel Vysočina Education PO Kraje Vysočina, zařízení pro DVPP a SSŠ. Je spoluzakladatelem a místopředsdou Asociace krajských vzdělávacích zařízení, z. s. Své zkušenosti ze zahraničních stáží (EU – především Finsko, Francie, USA) zúročil v realizaci mezinárodních projektů zaměřených především na inovace ve vzdělávání, podporu managementu a vzdělávací systémy. Je průvodcem Regionální leadership akademie v Kraji Vysočina a členem pracovní skupiny Partnerství 2030+. Publikuje v odborném i regionálním tisku a přednáší filozofii a etiku na Soukromé VOŠ sociální v Jihlavě.



Petra Mazancová

Učitelská platforma

Zástupkyně organizace Odborného partnera

Působí jako učitelka angličtiny a základů společenských věd na gymnáziu Josefa Jungmanna v Litoměřicích. Od roku 2017 je předsedkyní Učitelské platformy, spolku – profesního sdružení učitelek a učitelů MŠ, ZŠ, SŠ, VOŠ a ZUŠ, kteří se spojili s cílem zlepšit podmínky učitelské práce a kvality výuky. Cílem Učitelské platformy tak je aktivně vstupovat do jednání s MŠMT a s dalšími organizacemi, které ovlivňují vzdělávání v České republice, aby žáci i studenti získávali ve školách co nejlepší vzdělání pro budoucnost.



Jana Münzbergerová

Učitel naživo

Zástupkyně organizace Odborného partnera

Je zodpovědná za rozvoj strategie učitelské priority v organizaci Učitel naživo, která se zaměřuje na podporu kvalitního vzdělávání budoucích učitelů. Vyučovala na všech stupních škol v ČR i v zahraničí (vedla českou sekci na lektorátu Dijon, Francie), byla zástupkyní ředitele pražského gymnázia, působila jako hlavní metodička dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků ve Vzdělávacím institutu Středočeského kraje. Osm let byla v roli místostarostky a starostky středočeské obce.



Zbyněk Němec

Society for All

Zástupce zakladatelské platformy Partnerství 2030+

Profesí speciální pedagog, v minulosti deset let působil v přímé práci s dětmi s tělesným a mentálním postižením, dva roky také pracoval v poradenství (ve speciálně pedagogickém centru). V současnosti je jeho hlavním pracovištěm Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy, kde od roku 2014 učí na Katedře speciální pedagogiky. Je členem Society for All, z. s. (SOFA), jako metodik a lektor také spolupracuje s obecně prospěšnou společností Nová škola. Ve výukové činnosti i v různých výzkumných nebo aplikovaných projektech se věnuje zejména problematice vzdělávání žáků se sociálním znevýhodněním, práci asistentů pedagoga, otázkám segregace a podpory segregovaných škol, ale i dalším širším kontextům vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.



Markéta Pošíková

Národní síť Místních akčních skupin

Zástupkyně zakladatelské platformy Partnerství 2030+

Ředitelka MAS Podlipansko, o. p. s., která si již více než patnáct let klade za cíl podpořit partnerství a spolupráci mezi sektory při rozvoji konkrétního venkovského území ve středních Čechách. Téměř celé desetiletí působí jako vedoucí Pracovní skupiny Národní sítě Místních akčních skupin ČR, která stála v roce 2015 u vzniku Místních akčních plánů vzdělávání, které si kladou za cíl zlepšit kvalitu vzdělávání v regionálním školství. Vede MAP na Kolínsku a na Nymbursku. Má zkušenosti s komunitní prací v území, podporuje mezinárodní dobrovolnictví organizováním workcampů a preferuje rozvoj území „odspodu“ s významným zapojením komunity.



Vladimír Srb

Partnerství pro vzdělávání 2030+

Vedoucí expert pracovní skupiny

Pracuje jako konzultant ve vzdělávání. Věnuje se problematice efektivního vedení a řízení školství na regionální úrovni. Od roku 2020 vede pracovní skupinu v Partnerství 2030+. V letech 2018–2020 vedl vzdělávací program Nadace České spořitelny a pracoval ve správních radách organizací Učitel naživo a Elixír do škol. V letech 2010–2017 zastával funkci ředitele projektu Pomáháme školám k úspěchu. V letech 2000 až 2010 se věnoval osobnostní a sociální výchově v rámci organizace Projekt Odyssea. Začínal jako učitel angličtiny na základní škole, učitel informatiky na gymnáziu a instruktor zážitkové pedagogiky.



Jan Sýkora

Stálá konference asociací ve vzdělávání

Zástupce zakladatelské platformy Partnerství 2030+

Má zkušenosti s výukou na všech typech škol, zaměřuje se na neformální vzdělávání, je členem několika neziskových organizací a tátou tří dětí. Je zřizovatelem a ředitelem ZŠ Hučák v Hradci Králové, školy, která vzdělává podle Jenského plánu. Zakládal Asociaci malých inovativních škol, kterou reprezentuje ve Stálé konferenci asociací ve vzdělávání. Má zkušenosti z několika studijních cest v Nizozemsku a dalších evropských zemích. V Královéhradeckém kraji spolupracuje s MAPy i s krajem, kde je členem komise pro vzdělávání.



Martin Šmahel

Asociace ředitelů základních škol ČR

Zástupce zakladatelské platformy Partnerství 2030+

Ředitelem základní školy je dvacet sedm roků, z toho drtivou většinu na ZŠ Plaňany v okrese Kolín. Je dlouholetým členem Asociace ředitelů základních škol ČR a druhým rokem členem její Rady. V roce 2005 byl zakládajícím členem MAS Podlipansko, o. p. s., a je členem řídicího výboru MAP na Kolínsku.



Michal Tarant

Česká rada dětí a mládeže

Zástupce zakladatelské platformy Partnerství 2030+

Profesně působí jako učitel odborných předmětů ekologie, ochrana přírody nebo rekultivace na SOŠ Schola Humanitas v Litvínově. Tam dále působí jako vedoucí ekologického centra VIANA a projektový manažer školy. Od září 2020 je také ředitelem nově vznikající střední průmyslové školy v Litvínově, která zahájí činnost 1. 9. 2022. Je místopředsedou České rady dětí a mládeže a členem Junáka – českého skauta, aktuálně jako předseda okresní rady v Mostě a vedoucí mosteckého střediska. V minulosti působil sedmnáct let v Náčelnictvu Junáka.



Hana Košťálová

Odborná oponentka pracovní skupiny

Původně učitelka češtiny a pedagogiky. V roce 1997 přinesla do České republiky mezinárodní program Čtením a psaním ke kritickému myšlení (Reading and Writing for Critical Thinking), kterému se věnovala patnáct let jako národní koordinátorka a lektorka. A ještě dnes se občas nechá k lektorování lákat. Od roku 2010 pracuje pro projekt Pomáháme školám k úspěchu jako jeho programová ředitelka. Projekt vede síť více než sta veřejných základních škol, které chtějí podpořit každého svého žáka v tom, aby se stal nezávislým a přemýšlivým čtenářem a pisatelem. Externě spolupracuje s Ředitelem naživo a s Partnerstvím 2030+. Pro spolupráci v území nabízí konzultace v oblasti čtenářství, pisatelství, sledování dopadu výuky na učení žáka, společného učení pedagogů a pedagogického vedení škol.



Jana Stejskalová

Facilitátorka setkání pracovní skupiny

Celý svůj profesní život se věnuje prozkoumávání pedagogických témat. Nejdříve vyučovala na 1. stupni ZŠ v Trutnově, dále působila na ZŠ a MŠ v Bernarticích u Trutnova jako ředitelka a poté na ZŠ TGM v Náchodě jako zástupkyně ředitele. V průběhu ředitelské praxe započala svou lektorskou dráhu – vedla programy pro koordinátory ŠVP, připravovala a realizovala projekty a vzdělávací programy pro vedoucí pracovníky, pedagogy a školní týmy. Své profesní portfolio si dále rozšířila o mentorské dovednosti. V současnosti působí jako lektorka, mentorka a konzultantka.

Organizace zapojené do Partnerství pro vzdělávání 2030+

Správní rada Partnerství

Správní radu Partnerství tvoří sedm organizací. Při výkonu své funkce jsou členové správní rady zastoupeni svými níže uvedenými zástupkyněmi a zástupci.



Lukáš Vlček
Asociace krajských vzdělávacích zařízení, z. s.



Luboš Zajíc
místopředseda
správní rady
Partnerství
**Asociace ředitelů
základních škol ČR,
z. s.**



Aleš Sedláček
Česká rada dětí a mládeže



Dana Benešová
Society for All, z. s.
Society for All



Zdeněk Slejška
předseda správní
rady Partnerství
**Nadační fond
Eduzměna**



Jana Kuthanová
**Národní síť Místních
akčních skupin
České republiky,
z. s. ČR**



Petra Keprtová
místopředsedkyně
správní rady
Partnerství
**Stálá konference
asociací ve
vzdělávání, z. s.**



Odborní partneři

Organizace Odborných partnerů se přidaly k Partnerství 2030+ v dubnu 2021 a v červnu 2022. Organizace členů správní rady i odborní partneři mohou mít své zástupce také v pracovních skupinách.



Konzultační partneři

Role konzultačních partnerů je poskytovat zpětnou vazbu na průběžné výstupy práce a návrhy pracovních skupin Partnerství. Své zástupce mohou mít také v pracovních skupinách.





partnerstvi2030.cz